那个与我们同龄的世界

—《现实政治》读后感

他叫傅斯年，在他最青春的岁月，以赤诚的爱国之心和苍劲的笔调写下了让我共鸣的文字。在此与君共享。

人生问题的发端

“人”有许多种定义与概念，但大部分在我看来其实是索然无味的。达尔文苦苦探索数十年所得出的人是由猿类进化而来的结论，确实足以震撼世界。但对一般人来说，自己到底是由鼠、由蛇甚至是由草木变来的，对未来的生活似乎没有什么影响。所以，务实的中国人似乎更喜欢谈论一些实际的东西，人这一辈子该怎么过的问题。也就是所谓的人生。对于书中所说要拿人生解释人生，我是完全同意的。我不能想象浑浊的人生观能指引出什么光辉的人生。傅斯年列举了好几种非人生的人生观，希望世人引以为戒，说的大有一番道理。

他说的人生观念是为公众的福利自由发展个人。这倒是很像伦理学里的公益论。人要为社会的最大利益而奋斗，但如何测量社会的最大利益？就是将每个人利益达到最大化，归根到底依旧追求的是自己利益的最大化和公众利益的协调。我对这句话的理解更倾向于社会学的观点，人是社会的人，社会为人提供发展平台的同时人受到社会条件的制约，同时人的发展又会推动社会的发展。因此只有将自己的发展与社会的现实状况和未来前景相结合，才能真正实现自己的发展。这也是我的人生观，我现在正是大学生，而中国正在经历一个庞大的转型，如果不能把握时机，迎接挑战，不能成为中国需要的新型人才，我可能会成为这个时代迟到的人。

书中还提到人类文化的积累，和不灭的群众力量。前者让我感受到中国上下五千年文化的深沉，但也有些困惑。如果中国没有那千年的封建时期而是像美国一样白手起家，是否在现代化的道路上可以少些束缚。传统文化与现代科技是否

严禁复制

可以和谐共存？可是欣赏着精妙绝伦的瓷器，朗诵着意味深长的诗词，回望辉煌的朝代，如果让我选择我想我还是愿意品味悠长。后者让我想到了毛主席说的把敌人淹没在群众的汪洋大海之中。依靠群众的力量，积极发动农民群众应该是共产党得以从一个只有十几人的小团体变成执政党的成功尝试。中国共产党带领中国闯过重重难关，其中的法宝正是统一战线。正因为共产党得民心，才能最终战胜实力雄厚的国民党，战胜野心巨大的日本，战胜拥有高技术的美国。而现在中国共产党成为执政党，一定要坚持全心全意为人民服务，一旦脱离了群众那中国的发展势必受到影响。在发达国家，真正受重视的是那些基层公务员，因为他们才是真正能影响人民生活的。而在中国我们也应该将视线投入基层公务员，监督他们的工作，而不是一味希望有一个强势有才的领导人带来中国一夜走向发达。

去兵

其实我一看到这个题目就想到中国的百万裁军。但中国的百万裁军绝不是自愿削弱军事力量，靠人数取胜的时代已一去不复返。身体强健的勇士在战场厮杀的冷兵器时代已经在硝烟与战火中土崩瓦解，我们需要高精尖的技术以最小的人员伤亡换取战争的胜利。以和平为主流的当代究竟会不会再次发生全球性战争这一项我尚不敢加以评论。但区域性摩擦冲突绝对不可避免。但从作者的字眼中分析，作者推崇裁军的理由并不是为了国防力量的进一步精锐化，倒更偏向于对战争的厌恶甚至发展到对军人的厌恶。将他对兵的观点挑拣出来稍作分析。

1.兵是不生产的。我坚信如果毛主席在世是绝对不同意这一观点的。共产党的军队素来强调不要人民的一针一线，而且在被国民党各种围歼的星星之火在险恶的井冈山、南泥湾、长征如果自身没有生产力恐怕是不可能的。其实共产党的军队本来大部分也就是出自于农村，自小肯定是握锄头多过握笔杆子、枪把子，就算当了兵生产的技能也不可能丢掉的。我相信傅斯年要是能看到改造后的南泥湾，可能会稍稍思量一下。

严禁复制

2.兵是不负责任的。其实这句话我是不太理解的，从美国西点军校来说兵的第一职责就是服从，也就是对自己的上级负责。中国的军队也只对军委主席负责，其他人无权干涉。毕竟军队是维护国家内外和谐的第一道防护，如果对多人负责会造成国家的混乱。兵所谓的负责只是遵循纪律，一切以大局为重，只有军队每个人都学会服从才能做到整齐划一。军人是没有必要为战争买单的，因为他们只是战争的工具，或者说也是战争的受害者。

3.兵是无权利，无义务的。这点我有些难以理解。结合作者的写作日期，1919 年 1 月 1 日或许可以拿来分析。在这天之前新文化运动风起云涌的进行着，中华民国努力谋求与苏联的友好支援，而一战经历血的洗礼接近尾声。在这天之后 1.5 德国纳粹党成立，1.18 巴黎和会点燃五四运动的导火线，再不久中国共产党成立。可以说这个年代是多变的年代，中国一天一个样子，而在一次次变化中全然是战争的催化。作者应该是看够了国内外的厮杀，才会对兵如此反感。但第二条一样，这种观点只是那个动荡时代的产物，不能作为兵的特征来言。

作者所追求的是将兵变为工，将军队变为工厂，这体现了他对中国生产力发展的渴望。如果真的如作者所愿，那中国便会成为另一个瑞典。世界上纪律最严明的雇佣兵是德国但最有名的却是瑞典，不是因为他们有多么善战。而是瑞典这个国家在那段时间，成为专门为世界各国培养输出雇佣兵的兵工厂，在战场上俩个不同的国家开战，却有可能都是瑞典的士兵，甚至他们可能出自同一个训练营地。听起来可笑却又是残酷的，瑞典受够了这样残酷的笑话，毅然放弃所有的军队，成为一个悠闲的中立国家。不争不抢，无欲无求。中国可以成为瑞典吗？不可能。如果中国真的放弃国防，一门心思研究工业化。在作者那个年代，我们会彻底成为苏联或者美国的附庸，或者被各

严禁复制

国所瓜分，如果现在放弃，我们与周边国家争议的土地会马上划进他们的国界线，我们在国际上的地位会大打折扣。谁会惧怕一个连军队都没有的国家呢？

万恶之源

看到万恶之源，我第一反应是钱。再想想或许是战争，可是万万没想到作者指的居然是家庭。诚然封建时期的家庭是束缚人的锁链，尤其对女性来说，更是成为了家庭之间利益交流的产品。孔子所追求的大同社会，人不独亲其亲，不独子其子，所提倡的正是取消家庭间的隔阂。而梁启超的大同思想，有过之而无不及，他提倡取消家庭、取消种族、取消性别、取消国家，创造一个世界一体的完整社会。放在现代社会显得有些可笑却体现了当时人的美好愿望。

家庭是培养孩子的第一个渠道，先接触家庭，再是学校，接下来是社会。我们最初价值观的形成，正是在家庭，而与孩子接触最多的、影响最大的正是父母。因此父母对孩子的成长至关重要。因此我可以理解为作者对家庭的不满，其实就是对当时中国的情况不满。当时的中国是腐朽 ，人民是麻木的，是当时困境将他们逼成了那样。没有抱负，没有精神，只是为了存活。作者要求中国追求西方一般的教育水平殊不知西方已经开始生活了，而中国依旧挣扎在生存线上。更不曾想西方资本的原始积累正是建立在对中国肆无忌惮的剥削上。中国人没有个性某种程度上怨不得自己，毕竟没有人天生就有奴性的，说中国骨子里就有奴性、不适合民主的人都是不希望中国走向近代化的。

中国家庭的负担大，这点我是肯定的。别说当时，就是现在放开的二胎政策也是为了减轻年轻一代的负担。算了算，一对年轻夫妇要照顾四个老人，甚至有可能是八个，如果他们有了自己的孩子，那更是忙的喘不过气来。四

严禁复制

世同堂也不是那么容易的事情。但担责任又是应当的，一屋不扫何以扫天下。家庭和个人发展总是难以顾的周全。中国目前尚未建立起完善的保障制度，养老和幼儿教育依旧主要靠家庭。年轻的一代背负着全家人的希望，确实有些喘不过气。

破坏

当时的中国被迫对外开放，当五花八门的外国文化出现在眼前难免会迷了眼，缭乱了心。西方是先进的文化，我们理应学习但一股脑的灌进来，把旧的东西全然舍弃掉并不是什么明智之举。中国自 1840 年鸦片战争以后便一直被这样的矛盾充斥着。先是义和团盲目排外全然不理会西方文明，再是天平天国把外国人当做洋兄弟接纳进来，提出《资政新篇》却适应不了国情。洋务运动、百日维新确实学了硬是学不到点子上，白白破坏了自己的传统文化却也没吸纳多少有用的东西。最后中华民国倒是学到了头，可惜被袁、蒋二人搞得鸡飞狗跳。新中国成立以后，学到的东西不多，破坏的东西不少。一个持续十年的文革，硬是将中国好不容易学到的制度驱散的干干净净，把老一辈留下的东西砸了个稀巴烂，想想就觉得可惜。所以光破坏必然是不行的，得学习。说什么先破坏后学习那就太迟了，和先污染后治理一个道理。

对于现在传统文化的保护中国人实在是做的不怎么到位，比如我的家乡十三朝古都西安，随随便便挖个地铁挖出 130 多个陵墓，保护都保护不过来。随便一个地方就能说出一大串历史名人的足迹，要是全部围起来保护，西安也就不用住人了。所以中国人不保护文物大概是因为实在太多了吧？韩国夺取的端午节，现在又瞧上孔子，我们要是不好好保护起来，过几年连老子也保不住了吧。所以很赞成中国设立孔子学院向世界推广。而茶道、剪纸、插画，中国也边发展边丢，日本却恭恭敬敬的捡起来发扬光大。我们又能说什么呢？这样的例子可以举的太多了，北京被拆迁的牌楼、列强焚烧的圆明园、

严禁复制

敦煌被摧毁的莫高窟，每个都是中华儿女的痛啊。希望政府可以重视起来。毕竟这些历史上的辉煌丢了就真的捡不回来了。

新生活是大家都有一份的

这里我想聊俩点，改革开放后的新生活和贫富差距。既然新生活的大家都有份的，那改革开放后的经济增长取得的成功就应该每个人都享受到。但从陕西到广州求学，我深刻感受到并非如此。不能否认中国改革开放以来所取得的巨大成就，中国已经跃为第二大经济体。可是人均呢？总是我们不愿意提及的问题。那东西部差距的？又是一个难以解决的问题。在广州打算全方位覆盖高铁的时候，云南还没有通好交通公路。等云南交通公路发达了，广州也差不多该新建几个机场了。省会的发展取决于地方政府，政府的执行力受到财政的制约，财政最大部分来源于税收，税收多少取决于省份发展情况。这是个死循环。如果说还有财政拨款，但拨款到底是给东部多还是西部多这点我无法得知。

中国人素来讲究不患寡而患不均，社会主义的目标是共同富裕，可是这种贫富差距若没有国家有效干涉只会越拉越大，你多的上帝会给你更多，你少的上帝会连你本有的也一并拿去。中国的贫富差距是不是已经达到了无可救药的地步呢？中国如此庞大的贫富差距到底是不是改革开放造成的呢？其实我觉得最让人愤怒的不是贫富差距，而是贫富之间不可逆转的关系。都说孩子是家庭的希望，不能输在起跑线上，但是起跑线真的是公平的吗？富二代尚且不提，那是他们前辈的财富积累。可是官二代、红二代、文二代呢？还有古代历史名人的后代？曾有人说，不参加高考怎么拼的过他们。古时寒门靠科举出仕，现在高考分流。但真正白手起家，一获千金的人有几个真的是因为空空文凭？社会主义共同富裕的目标到底如何实现？从分配下手，初次分配占国民收入的比值要高，通货膨胀了工资就得长。再次分配，加强社

严禁复制

会保障和基础设施建设。中国是人口大国，我们难以建设如北欧一样全方位覆盖的福利制度，那至少应该保障在生活线上挣扎的贫民。一味的靠救济是不循环的，大力发展生产力，因地制宜提供就业渠道，脱贫方式。华西村是个很好的例子，依据自身环境特点大力发展旅游业，成为中国第一村。反观小岗村不免有些悲哀。第三次分配，慈善。中国的慈善事业起步晚，相比于西方的各种裸捐在中国实在少见。但这并不说明中国人没有奉献精神，我觉得与以下几点有关：1.中国人的家庭观念与西方不同，西方普遍采取放养式，子女长大了与父母分离，子女不依靠父母也不操心赡养父母。因为她们有完整的福利设施。而中国人面对上有老下有小的环境，如果不自己预留资金怎么抵挡不测风云。2.慈善的发展不同。3.慈善的制度完善程度差距。中国人并不是没有爱心，在接受采访时部分中国人表示不希望自己的钱捐的不明不白。中国以明星为一类，建立各色慈善机构，但总是不断爆出假慈善的丑闻。作为中国慈善第一人，也是备受争议的张扬慈善家陈光标，频频光顾电视荧幕，他是否会成为被媒体公布的裸捐第一人呢？

教育

日本能够从二战的废墟中快速恢复，不仅是因为美国的援助、中国的大度，还因为他们对教育的绝对重视。说中国人不重视教育那是不公平的，世界第一人口大国实现九年义务教育的普及没有一番决心是做不成的。但要是和西方一比，确实差距尚存。作者这里主要提到的是大学的教育，我也刚好是个大学生那就结合我的实际所见加以分析。

1.大学教育不能置之于一般之教育系统中，而应有其独立之意义。大学教育确实与小初高的教育不同。在一般人眼里西方人的小初高快乐成长、发扬个性，大学就要拼命学习、压力重大。而中国是小初高苦苦寒窗，上了大学全然放羊。我现在可以很客观的说这种想法是落后的，完全不符合现代大学的

严禁复制

实际。有人羡慕西方的童年轻松快乐，发扬个性，但其实那些真正上名牌大学、成为社会精英的人他们的童年也是在各色补习班中度过的。所谓的快乐童年，其实就是在温水中煮掉大部分人的野心，达到社会分层。西方的大学是精英的大学。而中国则不然，大学是平民的大学，大部分人都有一搏的机会，鲤跃龙门。中国人在抱怨中国大学泛滥的时候，是否会回头想想自己从大学这个平台所获得的东西？中国的大学泛滥，导致大学生素质降低、就业困难是个不可忽视的问题，但是作为一个平民化提升自己的平台，我们确实应该心存感激。

2.大学的结构设计不应像小初高一样。就课程设计而言我觉得现在的大学课程是全不合理的。曾看过大一不同专业的课程表，竟然惊人相似。全然是思修、军理、计算机、英语、体育等，自己的本专业课少的可怜，并非说这些课程不需要而是应该根据各个专业的性质做适当增减。选修课的选的机会太少，就只能选几节，难以满足增长学生各方面能力的需要。听说老师们没有办公室觉得有些不可思议，而社团也没有活动室，总觉得是极其不便的。

严禁复制

盛世危言

这个地方作最后一点小结，傅斯年在那个时代得出的种种结论我虽不能完全接受，但却也受益匪浅。因篇幅有限不能篇篇分析，只是想说“李杜文章万口传，至今已觉不新鲜。江山代有才人出，各领风骚数百年。”《现实政治》这本书确实经典，但我们处于一个日新月异的时代，中国的未来要我们自己去开拓。让我们踩在古人的肩膀上，眺望未来中国一定会越来越好的。