

## 《变化社会中的政治秩序》读后感

**摘要：**《变化社会中的政治秩序》一书从宏观上阐述了不同类型的发展中国家在现代化过程中所遇到的种种问题，从而指出在“变化社会中”保持“政治秩序”的重要性。论述了第三世界国家在走向现代化的道路上遇到的种种问题，提出了第三世界国家走向现代化的“强政府理论”。对于人们思考有关政治问题产生了巨大影响，为现代政治学的发展做出了重要贡献。

**关键词：**政治 秩序 强政府 矛盾

本书我是采取先根据目录分块泛读，将疑问点、一些概念和需要再去思考的内容圈划并做不同标记，然后在第二遍阅读时，着重看标记的内容并进行归纳，其内容多涉及关于各个国家的思考。但我仍感觉本书的很多思想较为深刻和新颖，相对而言我的思考就比较粗浅，有些点还需要再深挖、再深入思考。我所思考的重点是这本书的主要目的：如何在变化的社会中稳定政治秩序。

### 一、政治发展与政治现代化

在本书中，亨廷顿用了很大的篇幅，分别在第三、四、五章中详细地论证了传统君主政体的社会、普力夺社会、革命社会这三种在第三世界发展中国家社会中的现代化转型问题。其中，君主政体社会和普力夺社会在现代化转型中所面临的政治秩序问题都是要解决政权稳定性问题。君主政体面临的是国王与议会的权力争夺，普力夺社会面临的是军人与各种社会力量之间的权力争夺，这两种政体主要是为了实现政治上的稳定。而革命政体在政治现代化转型中的方式是不一样的，它不是为了实现政权的稳定，而是实现稳定的制度化。“制度化是组织和程序获取价值观和稳定性的一种进程。”<sup>1</sup>在第五章中，亨廷顿分析了墨西哥和玻利维亚的革命，指出革命领导人在实现稳定的制度化中的重要性，相当程度上取决于革命领导人的决心。在此，借用汉娜·阿伦特在此书中对于革命一词的解释，使得我对于革命本身又加深了理解。革命不仅仅只是暴力和变革，真正的革命应该包含着用暴力构成一个完全不同的政府形式，形成一个新的政体。因此，在变化的社会中分析政治现代化，是亨廷顿所要探讨的一个重要方面。亨廷顿认为，不稳定的根源就在于现代化，因为在现代化的过程中会滋生各种导致动乱的因素，超过了原有政治体制的承受能力，进而导致社会的不稳定。

亨廷顿把政治发展看作是发展中国家在经济和社会现代化的背景下，推进政治现代化的过程。经济的发展导致社会动员，但在现代化过程中，经济的发展跟不上社会动员的速度，造成了经济发展与满足社会需要的巨大差距，使社会成员迫切需要从低收入的阶层流动到高收入的阶层，从经济条件差的地区流动到经济条件好的地区。因此，政治现代化与政治发展息息相关。

### 二、强政府理论与政治秩序

<sup>1</sup> 塞缪尔·亨廷顿. 变化社会中的政治秩序[M]. 王冠华译. 上海: 上海人民出版社, 2008 年版, P10

亨廷顿在本书中提出了强政府理论,他认为传统社会和现代社会都趋于稳定,而从传统到现代过渡的现代化过程中,却容易产生不稳定。在此,亨廷顿还举了印度作为例子来说明,印度虽然现代化比较落后,但是它在政治上高度发达,具备现代化的政治制度,政治体系较为完善。美国、英国等一些发达国家虽然政府形式不同,但是政府在实行着有效的统治,它们的政府是发达的政府。因此,经济落后和经济发达的国家相对来说比较稳定,而容易发生动乱的往往是处于发展之中的国家。建立一个强大的政府,是根除现代化过程中出现政治动荡和政治衰朽、保持政治秩序的惟一办法。反例如阿根廷,政变和反政变更迭发生,疲弱的政府处于强大的社会势力包围之中。因此,阿根廷虽然在经济上取得了一定成就,然而它在政治上还是不发达的,建立强大的政府有其必要性。

亨廷顿认为,所谓强大政府,也就是有能力制衡政治参与和政治制度化的政府。首先,在发展中国家,强大的政府有其必要性。由于经济的发展和社会的动员,教育水平的提高和日益丰富的传播媒介,发展中国家的公民开始接触到西方的民主理念,也渴望从传统的不平等观念中走出来,实现对于政府决策和社会公共事务的参与。如果公民的政治参与水平日益高涨,而政治制度化水平并不能够满足公民的参与需求,那么就会导致不稳定。因此,建立强大的政府以及高效而顺畅的政治制度就能够在最大程度上吸纳公民政治参与的热情,从而把公民政治参与的能量转化到政府的制度中来,避免国家的政治秩序受到破坏。其次,强大的政府有其一定的标准。考察一个政府强大与否,第一,要看其能否在“完善其政治制度化的速度与扩大群众参与水平二者之间求得最佳值,适时适度地调频这二者之间的相互共振,走出政治上的协调”;第二,强大的政府必须具备集中的政治权力和强大的政党制度,从而能够保证有效地实施国家政治发展战略、设计经济发展的规划、对社会财富进行社会再分配,并且获得公民对于政府的认同;第三,亨廷顿所言的强大政府所要建立的政府权威是一种制度化的权威和法治下的权威。这样的政府权威具备强大的政府能力,能够为保障政治秩序和推进政治民主化提供制度支撑。

亨廷顿在前沿中指出,本书标题中所用的“政治秩序”一词,指的乃是一种目标,而非某种现实。”<sup>1</sup>他是把政治秩序作为一个目标,讨论发展中国家怎样在现代化进程中避免出现暴力、政变、起义等破坏政治秩序的现象的发生。他探索发展中国家在现代化过程中出现种种问题的原因,认为“缺乏政治上的共同体和有效能的、有权威的、合法的政府”是问题的关键,而那些处于现代化之中的国家里,恰恰缺少了权威,那里的政府不得不听任离心离德的知识分子、刚愎自用的军官和闹事的学生的摆布。可以看出,亨廷顿认为建立一个强大的政府是让政府拥有有效的权威作为保持政治秩序的有效途径。

---

<sup>1</sup> 塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].王冠华译.上海:上海人民出版社,2008年版,XIII

### 三、“政治秩序”论的矛盾

政治秩序论贯穿于本书之中，围绕着政治秩序这个关键词，亨廷顿提出了很多在政治稳定方面的一些新颖而又深刻的看法。但可能是因为亨廷顿过于关注政治秩序，我认为其政治秩序论存在一些内在的矛盾，也是我所不能理解的。我将它们总结为两对矛盾，即“秩序”与“自由”的矛盾和“现代性”与“现代化”的矛盾。

#### （一）“秩序”与“自由”的矛盾

亨廷顿强调政治秩序，并将保持政治秩序作为发展中国家在现代化过程中所追求的重要目标。但是我觉得他对政治秩序的过分强调使得“自由”似乎走到了“秩序”的对立面。似乎在发展中国家，要保持政治秩序，就必须要以牺牲“自由”作为代价？

基于对美国与发展中国家有关政治秩序的历史经验的比较，他指出，对于许多处于现代化之中的国家而言，首要的问题不是自由，而是建立一个合法的公共秩序。如果这种观点只是对于一个被政治动荡和政治衰朽困扰的处于现代化之中的国家，那么对于该国的政府或政党而言，维持公共秩序和政治稳定确实是首要大事，因为这已经危及政府和政党的存在本身了。但是亨廷顿进一步指出：“人当然可以有秩序而无自由，但不能有自由而无秩序。必须先存在权威，而后才谈得上限制权威。”<sup>1</sup>第二句话较为符合一个被政治动荡困扰的国家的现实，但第一句话则将“秩序”和“自由”对立起来，并把“秩序”置于“自由”之上。即对亨廷顿而言，有“秩序”而无“自由”被看做是理所当然的事情，在对二者进行权衡之时，秩序的价值大于自由的价值。

此处需要进行思考，“秩序”与“自由”是否具有统一性，还是仅有矛盾性？我个人认为，秩序是形成和谐社会的基础条件，自由是和谐社会的核心价值。而秩序与自由有机统一，则是构建和谐社会所要解决的重要问题。因此，应当做到自由与秩序的动态平衡，而不是“秩序”的实现以牺牲“自由”为代价。而在亨廷顿看来，“秩序”的价值超越于“自由”的价值这一结论本身就让我们思考这样的思想是否恰当。一般来说“自由”、“民主”、“正义”等都是政治哲学的价值关怀，而“秩序”和“稳定”一般是为保证价值的条件。因此，我认为为了维持“秩序”而贬低“自由”，甚至为了实现“秩序”抛弃而“自由”是不太合适的。保持“秩序”是政府和政党的责任，“自由”则是全体民众的权利。

亨廷顿以“共产党政府”为例来证明自己上述论断的合理性，“有一件事共产党政府确实能做得到，那就是，它们能统治得住，它们的确提供了有效的权威”。他们“也许不能给予自由，但他们的确能够提供权威，建立能实行统治的政府”，“对于那些深受冲突和动乱之祸的处于现代化之中的国家，共产党人能够提供某

<sup>1</sup> 塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].王冠华译.上海:上海人民出版社,2008年版,P6

些保持政治秩序的定心丸。”<sup>1</sup>这里的问题在于：东欧剧变的历史事实证明亨廷顿关于“共产党政府”的一些观点可以提供有效的权威，其保持政治秩序的论断存在问题，权威不一定能够保证秩序；此外，在1968年之后，大面积地区的政治稳定出现了，“总体上的稳定程度出人意料”，弗朗西斯·福山在序言中指出，“在某种程度上，亨廷顿指出的问题是过渡性的”。因此，在此书中“秩序”与“自由”的矛盾引人深思。

## （二）“现代性”与“现代化”的矛盾

亨廷顿把政治秩序作为一个目标，讨论发展中国家怎样在现代化过程中避免出现暴力、政变、起义等破坏政治秩序的现象。他以是否拥有政治秩序为标准比较发达国家与发展中国家，认为发达国家已经实现政治的高度发展并拥有良好的政治秩序，而发展中国家则处于现代化过程之中。通过对于现代化与政治意识、现代化与暴力、现代化与腐化之间关系的比较和分析，亨廷顿提出了他非常著名的观点，“现代性孕育着稳定，而现代化过程却滋生着动乱”<sup>2</sup>。这就是他的“政治秩序论”的第二个内在矛盾：“现代性”与“现代化”的矛盾。

亨廷顿的这一观点提出了现代性与现代化的区别，但也使得现代性与现代化之间的复杂关系被过于简单化和绝对化了，以至于两者之间的关系仅仅只是“现代性带来稳定，现代化引起动乱”而已。我个人认为现代性和现代化是相互交叉的，现代化可以有多个领域同时进行的过程，而现代性是一种性质的表现，是一种价值观。每一个领域完成其现代化之后，可以说在该领域上有了现代性，但不能说这个国家已经完成了现代化；而国家现代化完成后，只能说某几个领域实现了现代性也无法证明这个国家已经具有了现代性。此外，不同时代，对于现代性的标准也不尽相同，因此现代性和现代化之间的关系非常复杂。

此外，亨廷顿的观点使得在发达国家与稳定、发展中国家与动乱之间也形成了一种简单而直接的联系。但这种两分法所凭借的事实根据经不起逻辑的推敲。他是在比较和考查了1955年至1960年间的70个国家里人均国民总产值与爆发革命的频率之间的相关度、1958年至1965年这8年间“人均国民收入与暴力冲突”的数据之后得出结论。但在这两个时间段里无论是哪一个，在这样短暂的时间跨度之内来研究“发展中国的现代化”这样一个宏大的命题，都缺乏说服力。此外，亨廷顿指出“政治秩序混乱的原因不在于缺乏现代性，而在于为实现现代性所进行的努力。如果贫困的国家出现动乱，那并非因为它们贫穷，而是因为它们想致富”<sup>3</sup>这样令人有些匪夷所思的事实，但支撑这个结论的数据和资料的时间跨度也同样不足，结论难以令人信服。因此，我认为“政治秩序论”本身存在着自身难以消解的内在矛盾。

<sup>1</sup>塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].王冠华译.上海:上海人民出版社,2008年版,P7

<sup>2</sup>塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].王冠华译.上海:上海人民出版社,2008年版,P31

<sup>3</sup>塞缪尔·亨廷顿.变化社会中的政治秩序[M].王冠华译.上海:上海人民出版社,2008年版,P32

最后，我认为这本书还是有很多闪光点，里面有许多值得我们去挖掘和思考的东西，需要再反复研读。我在肯定其价值之后也提出了自身的一些疑问，可能会显得有些粗浅，但我认为存疑也是读书方式的一种，有助于提高自身的学习能力。作为一名学习政治专业的学生，应重点关注并思考政治发展问题，才能更好的与理论学习相结合，提升自己的专业素养。

严禁复制