

剥落视角下逆向层累、单辞只义与逆推顺述的武术史研究法 ——以官应震《请开将材科疏》流变考为线索

蒋德龙¹, 蒋愿望², 刘丽萍³

(1.衡阳师范学院 体育科学学院, 湖南 衡阳 421007; 2.鄂尔多斯应用技术学院 教务处,
内蒙古 鄂尔多斯 017000; 3.衡阳师范学院 教育科学学院, 湖南 衡阳 421007)

摘要: 采用文献考古、历史钩沉与历史人类学等方法, 以新发现的古籍材料明万历重臣官应震《请开将材科疏》流变考为线索, 与武术史学界运用顾颉刚“层累地造成的中国古史”(层累说)研究方法互补, 提出“迭代地剥落与衍生武术史”(剥落说), 形成武术史研究新的方法体系。研究认为剥落说包括3个方面: 一是史实随时剥落, 历史时期越往后武术史实记录越少, 有换代的转述性剥落和改朝的政治性剥落; 二是错讹误用与时俱增, 历史时期越往后武术史实错讹误用越多; 三是史实不时生新, 武术史不时以另一种形式生成与更新。剥落说为武术史研究提供一种视角, 与层累说相辅相成, 形成“逆向层累、单辞只义、逆推顺述”武术史研究方法体系。

关键词: 武术史; 层累说; 剥落说; 《请开将材科疏》

中图分类号: G852 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2024)06-0033-07

The research method on the history of martial arts with reverse layering, single word meaning, and reverse deduction and sequential description from the perspective of peeling ——Taking Guan Yingzhen's "please execute the materials section commentary" as a clue for theological evolution research

JIANG Delong¹, JIANG Yuanwang², LIU Liping³

(1.School of Physical Education, Hengyang Normal University, Hengyang 421007, China;

2.Academic Affairs Office, Ordos Institute of Applied Technology, Ordos 017000, China;

3.School of Education Science, Hengyang Normal University, Hengyang 421007, China)

Abstract: By the methods of literature archaeology, historical investigation, and historical anthropology, and taking the newly discovered ancient materials of Ming Wanli's important minister Guan Yingzhen's "please execute the materials section commentary" as a clue to complement the research method of Gu Jiegang's "the ancient Chinese history created layer upon layer" (layered theory) in the field of martial arts history, the study proposes the "iterative peeling and derivation of martial arts history" (peeling theory), and also forms a new methodological system for the study of martial arts history. The conclusion is that the peeling theory includes three aspects: firstly, historical facts can be peeled off at any time, and the later the historical period, the fewer records of martial arts historical facts, and there are narrative peeling and political peeling of dynastic changes; secondly, wrong mistakes and misuse of martial arts historical facts increase with time, with more errors and misuse occurring in later historical periods; thirdly, historical facts are constantly updated, and the history of martial arts in different periods is constantly generated and

收稿日期: 2024-05-15

基金项目: 湖南省哲学社会科学基金项目(22YBA191); 湖南省普通高等学校教学改革研究项目(HNJG20230898); 衡阳师范学院博士启动项目(2021QD15)。

作者简介: 蒋德龙(1974-), 男, 副教授, 博士, 硕士生导师, 研究方向: 武术历史与神话、体育学术史。E-mail: JDL741124@126.com

updated in another form. The peeling theory provides a perspective for the study of martial arts history, which complements the layering theory, and then forms a methodological system of "reverse layering, single word meaning, reverse deduction and sequential description" for the study of martial arts history.

Keywords: history of martial arts; layered theory; peeling theory; please execute the materials section commentary

顾颉刚受胡适、王国维及西方学术理论等影响,1922年提出“层累地造成的中国古史”(层累说)理论:时代愈后传说的古史期愈长;时代愈后传说中的中心人物愈放愈大;我们在这上面即使不能知道某一件事的真确的状况,至少可以知道那件事在传说中的最早状况^[1-2]。这一学说被诸多学科借鉴和引作方法论,得到深入解释和应用。武术史研究中,1935年唐豪^[3]在《太极拳之史的研究》中认为张三丰的历史完全是层累地编造而成;程大力^[4]分析少林武术偶像体系,认为少林武术的偶像体系也是层累地造成;麦劲生等^[5]认为,当代武术图像是近代历史的层累构建。然而,层累说的3个细分观点都围绕“传说”祛魅这一核心。那么,对于传说之外的武术史探究,有没有一种规律或方法,能够与层累说共同深化历史认识?在探索明万历户科给事中官应震向皇帝提请武举改革的《请开将材科疏》时发现,其记录的史实历经400余年的传播后,并非尽是层累,而是有重大剥落——历史时期越往后,记录的武举改革史实越来越少,错讹误用越来越多;同时,剥落的武举改革史以另外一种方式更新生成。我们将这一现象称作“迭代地剥落与衍生历史”(剥落说)——希望能够和层累说形成一种对话,探索由“逆向层累、单辞只义、逆推顺述”构建的武术史研究新方法体系,求教于方家。

1 本史的载录:《请开将材科疏》原文探析

官应震(1568—1635年),万历二十六年进士,官至户科给事中,任谏官九年,深得万历皇帝称赞^[6]。万历四十七年,明军在萨尔浒之战中惨败,深陷困境,重臣们献计献策,力图缓解在辽东与清兵作战的燃眉之急。官应震对此提出改革思路,是年七月初一上奏《请开将材科疏》,提出“即将、即兵、即饷”及考核“拳法抟击”等创新性举措。官应震该奏折的原件已无法查出,目前所知最早版本存于湖北省浠水博物馆,收录在《官黄门奏议全集》卷十五(第32~35页)^[7]。该版首页首字上方印“请开将材科疏”,集子中“陛、国、钦允、皇上、祖、神”等字顶格书写,“弘、夷、虏”等字也没有清刻本的避讳写法,再结合浠水博物馆关于刻本征集收藏的历史记录看,初步断定为明末刻本。

官应震这一刻本的奏折共1669字,原文表达5层意思:

一是,提议实行将领、士兵、粮饷三者合一的新武举制度。他认为“年来建酋披猖,至今日而极;辽左单弱,亦至今日而极……兵、将、饷三者不独一时最急,而目前日后自合兼图。所有设法搜罗,且即将、即兵、即饷一举而三利者,计惟有特设将材武科一着”^[7];基于“辽警燃眉”的现实困境,分析缺将、缺兵、缺饷事实,提出“即将、即兵、即饷”新策略。

二是,分析将材武科实施的“即将”策略。他提出“初场马步各箭不过二枝,此外枪刀剑戟、拳法抟击等法并试之。二场则营阵、地雷、火药、战车等项作何试验。三场不用论、策,令自书谋略,并熟知古今何将、何项兵法,知何天文,知何地利夷情,各得随意畅言,不必粉饰文字。至太乙、奇门、六壬……其应试之人不拘何项:一废闲将领,二已登科未除官者,三一科至三科武举,四白衣裸流,皆得入试”^[7];提议通过武艺(马步箭、拳法抟击)、战争技能(营阵、地雷、火炮)、军事谋略(自书谋略)3场考试选取将领人才,吸纳懂得太乙、奇门、六壬等奇门术数的将领入伍。官应震这里的提议大体沿袭明代武举传统,不过改革考校内容、拓宽将领选用渠道,特别值得注意的是将“拳法抟击”列为考试的重要内容,武术取得官方性质的背书。

三是,详述新武科“即兵”策略。他提议“今废闲将领,于应试时各带家丁,多者数百人,少则数十人……今四方武会试,登科及武举于应试时各带家丁,照依前例,主仆同试;其登第者,悉照进士授官,比前项废将得复原职者,此授实职;不得复原职者,此授署职”^[7];通过将将领召集家丁等措施,解决征兵难问题。

四是,阐释新武科“即饷”策略。他解释道“(家丁舍人)又不用安家治装,但入营之后方给月廩,其于官帑樽节实多,此臣所谓即兵即饷也”^[7];提出以召用将领家丁、舍人充军方式,节省征募和行军费用,解决军饷紧缺问题。

五是,论述特设武科的行政程序。他建议“皇上立敕兵部参酌速覆……兵部议妥得旨之后,便即行文省直……其官军人等愿应试者,不必起文本省,不必报名部曹,径赴京师”^[7],核心是特事特办、简化手续。

总体来看,官应震奏折原文的5层意思明确,历史信息丰富,包含明朝窘迫处境、无用武举现状、改革武举策略、武科实施办法、简化行政程序等。尤其

是向皇帝建议将“拳法掙击”纳入武举考试,意味着官方群体对历来处于负面评价(以武犯禁、拳法无预于大用)的武术作出一次正面承应,在中国武术史上意义重大。

2 《请开将材科疏》史实的历时剥落

2.1 换代跳水:明末清初史实的转述性脱落

换代跳水是说《请开将材科疏》的史实,换代之后出现跳水般的大脱落,5层意思的史实逐步剥离消散。

首先,明崇祯朝修成的《神宗显皇帝实录》记录官应震疏文与之前的版本差异较大^[8]。

从文献看,官应震奏折在这一时期出现字数和内容上的严重缩水。字数由原来的1669字锐减为485字。内容上,第一层特设将材武科原因分析,由原来的具体论述简化为一句话概述,关于明朝将领、士兵、粮饷陷入窘境的内容删减殆尽;第二层将材选用办法论述,是引用奏折最为充分的部分,保留将材选用的办法、范围等,但删除奇门术数相关内容;第三层和第四层“即兵”“即饷”策略叙述,删除具体操作办法;第五层特设武科行政程序分析,全部删除。

其次,清初部分私修明史对官应震疏文也有记载,如庄廷鑑^[9]《明史钞略》:

七月壬午朔,给事中官应震请特设武科。目前两月一举,待兵将大集或半年或一年一举。初场,试箭马步三技外,枪刀技击诸法并试之。二场,则营阵、火药、地雷、车战等项作何试验。三场,不用策论,令自书谋略,并熟知古今何将何项兵法,知何天文,熟何地理夷情,得随意畅言。大抵三场但有一二可取即为入彀。将材既集,而兵即于此集,而饷即于此省。今废闲将领与四方武举天下卫所指挥千百户及两京勋臣锦衣卫世职,于应试时令其各遣舍人入京营练习,不募之募,不调之调,较之募调者劲,乃远过此,所谓即将即兵也。又不用安家治装,但入营之后方给月廩,其余官帑樽节实多,此所谓即兵即饷也。可以亟救目前,可以持行经久。

记录字数由崇祯时期的485字再剥落为250字;内容上,第一层特设武科原因和第五层行政程序只字不提,核心内容“即将、即兵、即饷”策略也仅给出极简略描述。从保留的信息看,只转述官应震提议的基本史实,抹去武科改革背景、程序与具体办法,事件的细节几乎湮灭无闻。

总体来看,以上两种史实脱落属于转述性脱落,是史书编纂过程中的文字处理。换言之,运用语言处理的技术手段,大量缩减文字和精简内容,但是记述的基本意思没有改变,官应震从明朝重臣身份出发抒

写的责任、思虑、策略等内容得以完整转述。

2.2 改朝连跳:康乾以后史实的政治性剥落

改朝连跳是说《请开将材科疏》的史实,进入清朝康乾以来因政治上的严厉限制,连续几次跳水般剥落。这种史实脱落属于政治性脱落,是故意掐头去尾脱落那些对本朝政治不利的史实。

满清定鼎中原后,为巩固其异族入关的统治地位,发动严酷文字狱。顺治至康熙时期的庄廷鑑“明史”案和戴名世《南山集》案,致使数百人被凌迟处死或流放,大量史料文献被禁毁^[10]。文字狱灾难建立严酷的政治高压,震慑史书修纂者选择“政治正确”,对《请开将材科疏》的记录因此出现严重的史实剥落。

首先,今藏于国家图书馆旧题万斯同撰416卷本《明史稿》,记载《请开将材科疏》^[11]如下:

四十七年,科臣请特设将材武科,初场试马步箭及枪刀剑戟拳掙击刺等法,二场试营阵地雷火药战车等项,三场各就其兵法天文地理所熟知者言之,报可。

官应震奏疏在此仅余62字,原疏5层意思更是剥落殆尽,只剩下选拔“将材”的3场考试内容。但是,增加评论性文字——报可,意味着该疏上报后得到皇帝许可。此处需引起注意的是,万斯同《明史稿》是清代官修明史的奠基之作,确定官方的基本立场与政治标准;这里对官应震疏文的载录,成为清朝处理这一历史事件的典范。

其次,成书于乾隆年间,由清官方修定《明史》,记录《请开将材科疏》^[12]如下:万历之末,科臣又请特设将材武科,初场试马步箭及枪刀剑戟拳掙击刺等法,二场试营阵地雷火药战车等项,三场各就其兵法天文地理所熟知者言之,报可而未行也。

这则官方史料关于官应震奏疏的记述只有66字,与万斯同《明史稿》仅有个别字词的差异。但是,在万斯同《明史稿》“报可”的基础上进一步增加了评论文字:“而未行”,即该疏上报后得到皇帝许可,但是没有具体实施。

康乾时期形成的对《请开将材科疏》的记录方式,成为有清一代的统一范式,此后编写《钦定四库全书》中的《续文献通考》《续通典》等相关记载均不出其藩篱,具体如下:

其后,科臣又请特设将材武科,初场试马步箭及枪刀剑戟拳掙击刺等技,二场试营阵地雷火药战车等项,三场各就其兵法天文地理所知者言之。报可而未行。(《续文献通考》)^[13]

万历之季,科臣请设将材武科,初场试马步箭及鎗刀剑戟击刺等法,二场试营阵地雷火药战车等法,三场各就其兵法天文地理所知者言之。报可而未行。

(《续通典》)^[14]

综合前文文献看,官应震原疏提议特设将材武科的原因是抵抗满清,用语为“建酋披猖”;“建酋”即努尔哈赤,是明朝政府对努尔哈赤领导的辽东女真的蔑称,官应震上疏于萨尔浒之战后,“建酋”称呼的敌意浓厚,“披猖”二字污辱意味突出,所以在清朝文献中新武科设立的原因分析被完全剥离。再如,奏疏原文提出“即兵”“即饷”策略,这是明朝中后期推行的“将帅家丁”募兵制度。这一制度允许将领招募和豢养家丁,本质是容许私人武装,这对于寻求大一统、巩固专制皇权的满清政府而言也无法容忍,所以在“资古以鉴今”的史书编修中选择将其完全剥离。若从政治导向这一层面阅读清史所载官应震《请开将材科疏》,不难理解其史实被选择性剥落的历史原因。

2.3 裁剪打碎:近现代的史实错讹误用

裁剪打碎是说《请开将材科疏》在近现代被割裂和孤立,对其讨论脱离历史语境,出现引用的错讹。或者说,奏疏被裁剪抽取出部分字词,被近现代作者用自己的话语进行描述或解释,表达作者的意图。

首先,民国部分文献只裁剪引用官应震奏疏的短短十几字。如《义县志·明武科考》^[15](民国二十年1931)《龙关县志·武科》^[16]所言:“万历末,科臣请特设将材武科,报可未行”。这时对奏疏的征引已经面目全非,只裁剪出时间、人物和事件,且时间和人物只以“万历末”“科臣”等模糊用语一笔带过,事件记录极其笼统,令人无法看到奏疏原本蕴含的丰富信息。作者在这里引用官应震奏疏,实际也只为在县志里撰写本地历史名人作简单铺垫,完全脱离奏疏原本的历史语境。

错讹最多的是,将官应震奏折里武科初场考试内容“拳法搏击”的“搏”(转)引作“搏”,如《中国古代的武举制度》^[17]《明代武举制度述略》^[18]《休闲时代的武术》^[19]《我国学校武术的发展历程与变革探析》^[20]《皖籍状元旧事(六)》^[21]等文章。误用最多的是,误认为这次武举改革实际执行了,如《从搏击技艺到身体教育的演变》^[22]等文章。

从以上材料来看,官应震《请开将材科疏》的史实在换代至明崇祯朝和清初时出现一次大的转述性剥落,而改朝到康乾之际又连续出现大的政治性剥落,传播到近现代则被裁剪打碎而出现错讹和误用。

3 《请开将材科疏》的新史生成

3.1 官应震奏请结局的新史补充

清朝官修史书选择性剥落《请开将材科疏》的5层史实,只筛选保留60余字。同时,万斯同的《明史稿》还增加评述性文字“报可”二字,张廷玉《明史

及清中后期《钦定续文献通考》《钦定四库全书·明史》等增加“报可而未行”5个字。“报可”和“报可而未行”,显然都不属于官应震奏疏里的史实,而是对官应震上疏这一历史事件延伸出来的结果记载,属于围绕奏折生成的新史。而这两种记载也传达了不同的历史信息:万斯同增加“报可”二字,表明皇帝同意推行武科改革,武举在万历时期有了新的变化,这就误导如前文所举的现当代学者认为这一改革当时已经实施;张廷玉等增加“报可而未行”,明确万历皇帝支持武举改革,但结果是没有实施,官应震的奏请终究只是纸上谈兵。

万斯同、张廷玉等围绕奏疏生成的新史,让后世能够了解到官应震奏请的结局,进而更深一步看到明朝武举改革的走向。但是,这种新史的生成实际也带有撰写者重评历史的意味,因为他们选择性的记载本身就书写者的主观引导传递给读者。因而,对于这种延伸生成的新史,需要更加审慎分辨真伪,辨别书写者的意图。从目前查阅的资料看,官应震奏疏上报后的结局尚未找到明确资料记载,但是一些零星的历史材料还能看到这一奏疏所主张事项的影子。例如,与官应震同为一党的边镇大将熊廷弼,在官应震奏疏上报后(万历四十七年七月初一)的一个多月(万历四十七年八月二十五日)上奏《急缺将材疏》,提出改革武科、起用废闲将领等主张,与官应震的策略相仿。对照这一史实,再结合万斯同、张廷玉史书中的“报可”记录,可以确定官应震奏疏上报后得到皇帝的允可,并在当时产生一定的实际影响。

3.2 科举记述的新史增添

根据《请开将材科疏》提出的改革建议,后世科举史的记述也增添新内容。

首先,增加错误的科考改革内容。官应震奏疏原文提议科考改革内容有:“初场,马步各箭不过二枝”,意为第一场考察骑马射箭、步行射箭两个项目。清初《明史钞略》记录为“初场,试箭马步三技”,意思是考校射箭、骑马、步战3种技艺;此处将武科考核内容由两项增写为3项,衍生新的武举历史。这种新史生成明显歪曲官应震提请改革的基本史实,带给读者很大误导。

其次,对科考改革的实施情况有所附会增加。1928年胡仁等编纂《绥阳县志》记载:“武会试,清仿明制,首场试马箭,二场试步箭,三场试策一道。清制,一甲第一名为一等侍卫,第二名第三名为二等侍卫,三甲为蓝翎侍卫,如文进士之馆选。武乡试,试马步箭及枪刀箭戟拳转等法,亦遵明制。”^[23]这里的叙述认为,明代武举乡试“试马步箭及枪刀箭戟拳转等法”。但根

据明朝科考记载以及万斯同、张廷玉等说法,官应震的改革建议在当时并未真正实行。那么,这就是县志编修者在对比明清武举的时候,将清代武举乡试考核“马步箭及枪刀箭戟拳转”的内容附会到明代武举制度中,增添衍生武举史“清仿明制”考核武术的新历史观点。

总之,综合以上官应震《请开将材料疏》的传播情况,发现一种与“层累地造成历史”恰好相反的现象:历史时期越往后,史实记录就越少,存在换代的转述性剥落和改朝的政治性剥落;历史时期越往后,史实错讹误用也越多;史实在新的历史时期以另外的形式生成与更新。这是历史在其传播过程中呈现的重要形态,与“层累说”相对,称之为“迭代地剥落与衍生历史”的剥落说。

4 剥落视角下武术史研究思路新探

对于史实的剥落现象,吕思勉^[24]指出:古人“轻事重言”,还“杂以寓言”“任情增饰”导致今人有“层累造成”中国古史之说,但是“观其反面,则亦知其事迹之真者之逐渐剥落”。“顾君颉刚所由谓古史为层累造成。抑又未尝无逐渐剥蚀前人所能详,而后人不能举其事者,此其所以益不易董理也”^[25]。“阅读古书时,于近人所谓‘层累地造成’之外,又须兼‘逐渐地剥落’”^[23]。钱穆^[26]也认为:“从一方面看,古史若经后人层累地造成;惟据另一方面看,古史实经后人层累地遗失而淘汰。层累造成之伪古史固应破坏,层累遗失的真古史,尤待探索。”20世纪90年代,李学勤^[27-28]肯定疑古(层累说)的同时,呼吁“走出疑古时代”“进入释古时代”。而结合官应震《请开将材料疏》400余年传播历程看,武术史研究不仅要排除层累叠加造成的伪史影响,同样要考虑剥落影响下的史实脱落和生成。那么,如何在剥落视角下进行武术史研究呢?以下试从史料的征实考信、词义的理解阐释、逻辑的梳理建设3个方面,借鉴文字学、历史学、人类学等学科的研究方法,提出运用“逆向层累”“单辞只义”“逆推顺述”构建剥落视角下的武术史研究新思路。

4.1 “逆向层累”的史料考信

武术史研究前提是史料的征实考信,而从剥落视角看,史实脱落呈现逐步剥离、迭代剥蚀的特征,史实载录是被一层一层从本史剥开分离,一代接一代被删除减少,时代越往后记录越少,错讹误用也越多。因此,史料追索和考信则需“反剥落”,即“逆向层累”,以逆反时代的方式反向找寻累加史实,以小见大、由今及古。在“逆向层累”文献查证过程中,不断增添和还原史实,扩充查证更早期更丰富的史料,不拘泥

于时代往后的材料记载。

例如,官应震《请开将材料疏》不被当代人所熟知,奏疏的名称、作者、明代等内容早就掩盖难寻;但人们总是引用明末科举改革的史实,这是从今人点校的中华书局《明史》中查询到的,尽管这里的叙述并不全面。面对这种后世的模糊记录,需要进一步通过当代版本的《明史》追查其点校的底本——张廷玉的《明史》,回溯至张廷玉,发现其记述依然非常简略,时间只提到“万历之末”。由此,要更进一步追查张廷玉编史的底本——万斯同《明史稿》,查到关键时间“万历四十七年”;根据“万历四十七年”进一步查阅更早《明神宗实录》,查出奏疏为官应震所作、内容更详尽。最后,顺着官应震追索到湖北浠水博物馆的《官黄门奏议全集》,找到官应震整篇奏疏。这一史料追查过程,实际是由后世稀少细小的史料线索,不断往回累加材料,不断扩展范围,最终回到史料更加原始真确的历史语境。

因而,剥落视角下的史料追索是“逆向层累”,是由小及大、由今及古的过程,需要依循后世细微线索逐级扩大文本内容和搜寻范围,由单一语句扩展至整篇文献,由当代注解回溯至原始文献,从更多更靠前的史料中还原被剥落内容,返归于原始史料。

4.2 “单辞只义”的史料阐释

通过“反剥落”的逆向回归可以找到真确史料,但是史实大量脱落后“古事之传于后者,仅有极简略之辞”^{[25][27]},又该如何解读仅剩极简略史料语言呢?理解史料的极简语辞,可从单一辞句的考证和推论出发,从中发掘线索,再通过多条线索的多重史料串联比对,挖掘历史真相。

例如,今人频繁征引万历科考改革的“拳搏击刺”4个字,但对这一文言词汇的真实出处并不追究,对其阐释也并不详尽可信。如中华书局本《明史》及一些当代学者的文章,将“拳搏击刺”断句为“拳搏、击刺”,解释为拳法搏击和器械使用。可是我国古代文献中“拳搏”并不组成一个词语,“拳搏”组合不符合古代汉语语法。由此,需要考证更为原始的文献以求证其含义,查到清康熙时期万斯同《明史稿》抄本及张廷玉《明史》刻本的记录为“拳转(搏)击刺”(见图1)。但是,“拳转击刺”的“拳转”二字也不能组合成一个词语,到底是何意义?进一步求证更加原始的文献,清初庄廷鑑《明史钞略》载录为“技击诸法”,与后世文献差异更大,释读存疑。继续查证明代文献,《神宗显皇帝实录》和《官黄门奏议全集》均将此记作“拳法转击”。至此,原始文本的真相就水落石出,原来官应震改革的本意是将“拳法、转击”作为考核的主要

内容,并非后世所传的“拳搏击刺”或“拳转击刺”。

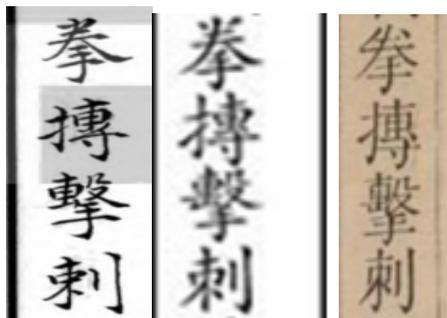


图1 万斯同《明史稿》抄本、张延玉《明史》刻本、
武英殿本“搏”字

但“转击”二字又作何解?从中国古代文字的演变与运用规律来看,“转击”二字在古语汉中不组成特定词语,应拆解为单个字而生成意义。查阅《说文解字》《康熙字典》等工具书,发现“转”有团结、专注、聚集、统一、拍打、凝借以及以画圆回环的轨迹使用兵器等多重意义。官应震奏疏里的“转”到底是什么意思?一篇武术史研究极为重视的明代文献《搏(转)者张松溪传》的“转”引起注意。根据这两处线索,广泛查证明代文献,发现“转”是明代中后期盛行的一个武术名词,它出现在《武备志》《纪效新书》《练兵实纪》《筹海图编》等诸多文献中,描述的是一种重视内在修炼的武术技法,包含凝气、点穴、借力打力等基本意思,是中国武术的内在本质。因此,“转击”应解释为运用“转”的武术技法进行击打,描述的是武术的内在;奏折中的“拳法”则是指武术外在招势(戚继光《拳经》载有外在的三十三势);“拳法转击”4个字被官应震连用在一起就是从一内一外两方面指代“武术”,也就是庄廷鑑《明史钞略》所称的“技击诸法”。

再来分析上文对“拳转击刺”词义的追索和阐释,在剥落视角下,面对时代越往后而极简略的史料,可以通过单个词语的词义追问(转、搏)、多个词语的串联比对(拳搏、拳转)、多重线索的重合验证(转在《武备志》《纪效新书》《练兵实纪》《筹海图编》文献中的流行)等步骤,对其进行理解和阐释,进而将历史事件还原到真实的历史语境,形成“单辞只义”方法。而“单辞只义”阐释方法在武术史研究中已有广泛应用,如熊晓正^[29]探源“拳术”,谭华^[30]分析“东亚病夫”,周伟良^[31]辨析“仁者寿”,程大力^[32]考论“射柳”,郝勤等^[33]阐释“兵技巧”,崔乐泉^[34]考证“伍伯”等。这些研究通过对单一的武术词语、概念进行考证,追问还原了它们的历史真义,深化武术史和理论探索。

4.3 “逆推顺述”的逻辑建构

逆推顺述是沿着武术研究的史料追索与词义推演两个方向深入,按逻辑顺序梳理并呈现某一武术历史事实。也就是,反时代上推追索到原始材料形成的历史起点,再顺延着这一起点,经过词义阐释和史实组合,顺时代往下叙述其剥落历程,概括出该历史事件演变与传播的全过程。“逆推”是史料追索的“反剥落”,即上文所述的从迭代的反向入手,一层一层逆时代往回推找并层累更多信息,最终回到原点。首先是当代人的著作和论述,其次是回归于清朝中期《明史·选举》,再是清初《明史钞略》和明崇祯时期《神宗实录》,最后笔者曾到湖北浠水县博物馆找到明刻本原始材料,这是一种逆推。“顺述”是在原始史料的词义解释和史实梳理的框架之上,顺着它们在历史中的呈现一波一波往下进行描述。《请开将材料疏》史实剥落的进程表述,如上文呈现,恰好是沿着“本史—转述性脱落—选择性脱落—新史生成”的路径在顺述。

当然,逆推顺述并非笔者滥造,历史学、人类学相关研究已肇其端。唐豪论述太极拳历史,分析张三丰夜梦玄帝授拳的神话传说,运用顺述方法:先是康熙八年黄宗羲《王征南墓志铭》(1669年),而后黄百家《内家拳法》(1676年),往后是陆师通《北拳汇编》(1917年),进而是《太极拳学》(1924年),再说《太极拳剑》(1927年),最后到《形意五行拳图说》(1930年)。中国历史人类学的“逆推顺述”研究方式,是将在自己的田野点观察到的、依然活着的结构要素,推到它们有材料可证的历史起点,再将这些结构要素一向晚近叙述,最后概括出该区域历史的结构过程^[35]。

综言之,通过考证官应震《请开将材料疏》的历史传播,发现其内容随时间往后推移出现大量脱落和生成,基于此提出与层累说相应的武术史研究方法“剥落说”,即历史时期越往后,史实记录越少,有换代的转述性剥落和改朝的政治性剥落;历史越往后,史实错讹误用越多;史实在新的历史时期以另外的形式生成与更新。在剥落说观照下,武术研究的史料证实考信可用“逆向层累”方法进行,是一个由小及大、由古及今,不断增添的逆推过程;史料阐释可以运用“单辞只义”方法,通过单个词语的词义追问、多个词语的串联比对、多重线索的重合验证等具体方法,逐步增添史实和还原真相;而在厘清和呈现历史事实时可运用“逆推顺述”方法,反时代将史料上推到历史起点,再顺延着这一起点向下叙述其剥落历程,概括出该历史事件演变与传播的全过程。

层累和剥落本身就是历史传播的两种现象,武术

史研究的层累说是对历史传说的祛魅还原,而提出剥落说是为引导我们对史实进行逆推累加和剥离还原,二者的目的与实质并无二致。剥落说作为层累说的重要补充,可由“逆向层累、单辞只义、逆推顺述”等共同组合成为武术史研究新的方法体系。

参考文献:

- [1] 顾颉刚. 古史辨第一册[M]. 北京: 朴社, 1926: 60.
- [2] 李锐. 经史之学还是西来之学: “层累说”的来源及存在的问题[J]. 学术月刊, 2009, 41(8): 146-154.
- [3] 唐豪. 太极拳与内家拳[M]. 太原: 山西科学技术出版社, 2008: 13.
- [4] 程大力. 论层累的少林武术偶像体系[J]. 体育学刊, 2013, 20(6): 12-16.
- [5] 麦劲生, 刘继尧. 纬武经文: 创建中国武术的近代历程[M]. 香港: 三联书店(香港)有限公司, 2022: 3.
- [6] 叶映红, 张华, 万小忠. 浠水县博物馆藏珍贵古籍介绍[J]. 江汉考古(增刊), 2011: 112-116.
- [7] 官应震. 官黄门奏议全集·请开将材料疏. 卷十五[Z]. 湖北浠水博物馆藏刻本: 32-35.
- [8] 明实录·神宗实录·卷五百八十四[M]. 台湾: 历史语言研究所, 1962: 11127-11129.
- [9] 庄廷鑑. 明史钞略[G]//中国野史集成编委会, 四川大学图书馆编. 中国野史集成: 第18册. 成都: 巴蜀书社, 1993: 532-533
- [10] 简究岸. 清康熙初年湖州庄廷鑑私修明史案[J]. 观察与思考, 2000(8): 45-46+44.
- [11] 万斯同. 明史稿[DB/OL]. [2024-01-20]. <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=892&bid=151414.0#reloaded:30>
- [12] 张廷玉. 明史(武英殿本)卷七十选举二[DB/OL]. [2024-01-30]. <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=442&bid=10057.0:37>
- [13] 嵇璜, 曹仁虎. 续文献通考·卷三十九[DB/OL]. [2024-01-30]. <http://mylib.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=892&bid=73793.0:18>
- [14] 嵇璜, 曹仁虎. 钦定续通典(武英殿刻本)·卷十九[DB/OL]. [2024-01-28]. <http://mylib.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=892&bid=259587.0:12-13>
- [15] 王鹤龄. 义县志·明武科考[DB/OL]. [2024-01-30]. <https://ctext.org/library.pl?if=gb&file=221047&page=152&remap=gb#%E5%B0%86%E6%9D%90:152>
- [16] 刘德宽, 何耀慧. 龙关县志·选举制·卷十三[DB/OL]. [2024-01-30]. <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=403&bid=36780.0:9>
- [17] 管益农. 中国古代的武举制度[J]. 华夏文化, 1995(4): 14-15.
- [18] 李建军. 明代武举制度述略[J]. 南开学报, 1997(3): 56-58.
- [19] 陈青, 高会军. 休闲时代的武术[J]. 武术研究, 2018(10): 1-4+11.
- [20] 吉洪林, 赵光圣, 张峰. 我国学校武术的发展历程与变革探析——兼论对当前武术教育改革的启示[J]. 北京体育大学学报, 2014, 37(12): 91-97.
- [21] 李传玺. 皖籍状元旧事(六)[J]. 江淮文史, 2008(1): 162-173.
- [22] 李微, 王智慧. 从搏击技艺到身体教育的演变——古代与近代学校武术变迁过程的动因分析[J]. 体育与科学, 2012, 33(1): 44-47+64.
- [23] 胡仁. 绥阳县志[DB/OL]. [2024-01-30]. <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=403&bid=41715.0:7>
- [24] 吕思勉. 吕思勉全集[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2016: 21.
- [25] 吕思勉. 童书业. 古史辨第七册. 自序一[M]. 上海: 开明书店, 1941.
- [26] 钱穆. 国史大纲(全两册)[M]. 北京: 商务印书馆, 2010: 8.
- [27] 李学勤. 对《走出疑古时代》的几点说明[J]. 传统文化与现代化, 1995(6): 48-49.
- [28] 李学勤. 谈“信古、疑古、释古”[J]. 孔学堂, 2014, 1(1): 60-64+182-187.
- [29] 熊晓正. “拳术”起源之浅见[J]. 体育科学, 1985, 5(1): 20-22+50.
- [30] 谭华. “东亚病夫”小史[J]. 体育文史, 1986(2): 48.
- [31] 周伟良. “仁者寿”辨析[J]. 体育文史, 1989(2): 60-64.
- [32] 程大力. “射柳”为生殖崇拜遗俗考[J]. 体育文史, 1994(5): 22-24.
- [33] 郝勤, 宋秀平. “兵技巧”与两汉时期的军事体育[J]. 上海体育学院学报, 2021, 45(4): 15-25.
- [34] 崔乐泉. “伍伯”略说[J]. 体育文史, 1989(6): 48-49.
- [35] 赵世瑜. 结构过程·礼仪标识·逆推顺述——中国历史人类学研究的三个概念[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版), 2018, 33(1): 1-11+193.