

·体育人文社会学·

西方著名人物体育思想研究的价值认定、偏误审视及路径优化

邵天逸, 李启迪

(浙江师范大学 体育与健康科学学院, 浙江 金华 321004)

摘 要: 基于反思立场, 从价值与问题角度切入客观评析我国学界关于西方著名人物体育思想研究状况, 旨在揭示长期存在的研究误区并提出方法论校正。研究认为: (1) 西方著名人物体育思想研究价值主要体现为核心资料挖掘汇整、研究论域有序拓展、域外经验迁移借鉴三大层面。(2) 西方著名人物体育思想研究者在“思想何以存在”“思想如何定性”“研究范畴因何划定”“为何开展研究”等问题认识上存有明显误区。(3) 西方著名人物体育思想研究的应循之路: 对象遴选应以身体活动论述作为衡量基准、思想定性应以人物独创见解作为重要参照、范围厘定应以思想固有视域作为限制要素、学术探新应以当下研究偏误作为根本动力。

关 键 词: 西方著名人物; 体育思想; 研究价值; 内生问题; 优化策略

中图分类号: G80 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2025)04-0016-07

The value reevaluation, error analysis, and path optimization of sports thoughts research on famous western figures

SHAO Tianyi, LI Qidi

(School of Physical Education and Health Sciences, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China)

Abstract: Based on a reflective standpoint, this article objectively analyzes the research status of sports ideology of famous western figures in the academic community in China from the perspectives of value and problems, aiming to reveal long-standing research misconceptions and also to propose methodological corrections. The research suggests that: (1) The research value of sports ideology for famous western figures mainly lies in three aspects such as core data mining and consolidation, orderly expansion of research discourse, and transfer and reference of experiences from outside the region. (2) There are obvious misconceptions among researchers of famous western figures in sports thought regarding issues such as "how ideas exist," "how ideas are characterized," "why research categories are defined," and "why research is conducted. (3) The pathways to be followed in the study of sports thoughts of famous Western figures: object selection should be based on physical activity discourse as a benchmark, ideological characterization should be based on the unique insights of the figures as an important reference, scope determination should be based on the inherent perspective of thought as a limiting element, and academic exploration should be based on current research biases as the fundamental driving force.

Keywords: famous western figures; sports thoughts; research value; endogenous issues; optimization strategy

西方著名人物体育思想研究属于体育思想研究中的常见议题,我国学者对此议题的专项研究起步较早、重视度高,其整体推进过程几乎与国内学者对西方名

著的引介及相关(体育)理论探析同频共调,至今已具备一定的研究规模,其中涉及了西方古今各国的著名人物体育思想^[1-9]。就研究现状来看,尽管该领域基本

收稿日期: 2025-02-26

基金项目: 教育部人文社会科学青年基金项目(24YJC890043)。

作者简介: 邵天逸(1993-),男,讲师,博士,硕士生导师,研究方向: 体育思想史与学校体育理论。E-mail: sty123@zjnu.edu.cn

通信作者: 李启迪

研究框架已逐步形成、核心理路亦趋向统一,但因初探阶段条件受限及后续论者普遍沿袭以往未加审思的知识与经验,难免暴露出某些深层且隐蔽的认识误区(包含概念、范畴、视角、范式等元问题),加之部分问题为体育基本学理问题的外化投射,若置之不顾不仅会阻碍思想研究领域自身科学规范运作,还将影响整个体育学科建设水平及发展趋向。鉴于目前尚未有研究对此进行检视,为免既有学术问题进一步扩大升级,有必要专设议题予以辨析与纠正。

研究聚焦西方人物体育思想研究理路的规范性问题,旨在透过由表及里分析揭示我国学者在研究西方著名人物体育思想过程中存在的各种认识性误区与深层机理,并结合思想史基本原理提出对应整改策略。文中的观点既适用于优化人物体育思想个案研究,亦可为确立中外体育思想研究规范化标准提供依据。本研究所涉及的研究对象为“西方著名人物体育思想”,其中“西方”主要指学界公认的西方国家(即西方意识形态占主流的国家),现主要指五眼联盟和欧洲联盟国家。“著名人物”则指在历史上享誉盛名、具有独创观点的人物,具体包括著名教育家、思想家、哲学家、政治家、军事家等多种身份。

1 西方著名人物体育思想研究的三重价值

1.1 史料价值:核心资料挖掘汇总

西方著名人物体育思想研究兴起与推进带来的最直接影响莫过于研究史料的大量汇集与补充。作为人物思想研究的一大分支,西方著名人物体育思想研究同样以广泛搜寻所涉人物之著述、讲演、笔记、生平经历等资料作为前置要求,故而议题推进过程亦是史料填补过程,并且这种填补并非简单文献堆叠,而是聚焦特定主题、以思辨轨迹为导向、渗透着对经典文献再发现再认识的抽丝剥茧式累加,国外人物体育思想资源库正是在此进程中逐步搭建并得以发展壮大。当然,鉴于该研究领域并非源出本土,其资料梳整难免遭遇如下障碍:其一,研究资料存在缺口且不易获得。目前学界对于西方人物体育思想研究较多依赖于翻译文本,然而当前已有汉译著作还不足以支撑全部研究,受翻译难度、周期及关注度等因素影响,其中仍有大量文献(特别是非英语文献)未能得到挖掘及有效利用。另一方面,某些文献因年久失传、人为管控或其他客观因素而难于完整获取,某种程度也阻碍了研究开展与深化。其二,研究资料较为分散且存在抵牾。由于西方著名人物多以体育问题为非系统谈资,故相关论述往往仅散见于其各类研究中,并且其中部分论述(身体观、游戏观、健康观)能否直接定性为体

育思想尚且存疑^[10],这为后续研究者的整理工作增加了困难。与此同时,因部分论著涉及多位翻译者或需由研究者自行转译,不同版本(来源)下的同一论述可能存在明显出入(甚至互为矛盾),这无益于研究共识的生成与确立。

1.2 学科价值:研究论域有序拓展

西方人物体育思想深度根植于西方民族文化土壤及其历史社会语境,其中渗入了西方各国精英阶层对体育及相关问题的独到思索。该议题的引入不仅为我国体育思想研究带来新视野与新话题,更借由已有论域的层层延展而为体育思想史研究的学科化发展提供助力:其一,由体育本体问题衍生的关于体育概念及其演变过程的研究。体育本为西方历史文化的产物,故而西方学者(特别是20世纪之前)对于体育本体的论述将不可避免牵扯体育源头、内涵及其演进历程等基本问题。其中较为常见的是关于“体育从何而来”的本质追问,涉及对体育-体操-竞技-游戏等语汇的甄别考辨^[11]。其次是关于(现代)体育内涵的确切定位,集中体现在对卢梭、洛克、斯宾塞等人体育论述的反复推敲。再次是关于体育概念的史学爬梳,研究聚焦于体育一词在欧美亚等地的沿承状况。其二,由体育教育问题衍生的关于体教关系及关联教育理论的研究。体育教育思想议题下的体育时常作为教育下位概念提出及运用,相关研究不仅伴随针对体育学科归属、存在价值及潜在效用的本位考察,更蕴含着基于体育视角的经典教育理论之重新审视。其三,由体育跨学科问题衍生的关于体育与一般哲学、社会学、养生理论关系的研究。体育跨学科问题往往与体育多起源论互为联结,此线索除了隐含针对体育与邻近学科、概念、现象之错综关系的思考,还可进一步投射出“体育何以成为体育”或“我们应如何理解体育”之哲学沉思。

1.3 实践价值:域外经验迁移借鉴

思想史亦是问题史,西方人物体育思想之所以能获得国内学者的持久关注,不仅因其理论成果的知识面扩展与学术推进意义,更为重要的价值在于思想所蕴含的问题意识及所附带的经验教训对于改进我国体育教学现况大有裨益。当然,此处所指的汲取有益经验主要不是某种成熟方案的直接套用,而多为各种创新思路的参考与启迪,概言之,西方人物体育思想的实践借鉴大致体现为以下3种路向:其一,从理论到实践的精确指引。诸如博比特^[12]、麦克乐^[13]、威廉姆斯^[14]等体育(课程)理论专家不仅客观剖析了过往体育教育的弊病与症结,更结合自身理解提出了系列切实可行的操作建议,为他国体育教育的良性发展提供了较好范本。其二,从理论到实践的宏观启发。因专业

背景及研究精力所限,西方思想家群体更倾向于以“局外人”身份立足“大教育”视角认识及审视体育,并提出如倡导体育“生活化”“自然化”“去竞技化”、应加强课外(户外)活动、融入卫生(家庭)教育、激发学生学习兴趣、完善场地设施等一般性建议。以上观点理论上均无可非议,但易随时代、政策及观念变迁而显露出历史局限。其三,从实践到实践的迁移嫁接。西方经典教育理论的全球化传播为其在体育领域的生根发芽奠定了基础,其中诸如经验或直观性教学法、授课制教学、实用主义方法论、发现式教学、建构式学习、终身学习等经典方法理论广受体育学界认可并尝试跨学科运用,然而由于缺乏必要学理论证及教学试验,上述方案基本未能在实践中切实应用。

2 西方著名人物体育思想研究的四大偏误

2.1 误区一:研究者默认体育思想广泛存在于西方著名人物论著

西方著名人物体育思想研究误区之一是“体育思想研究对象实然与应然的偏差”,即研究者认为“体育思想广泛存在于‘西方著名人物论著(无论其与体育关系如何)’之中”。具体表现为:研究成果搜寻了大量多学科、宽领域世界名著,以此为底本整理出各式体育思想,并在此基础上尝试构建西方体育思想谱系。然而实际情况是,真正涉及体育论述的西方名著数量较少,其中部分著作甚至从未见“体育”概念表述^[15]。这种理论预设与文本内容悖离的现象,直接导致了体育思想研究的模糊化阐释。

该误区之所以形成,主要源于目前学界对体育的概念认知不清,具体包含对“何为体育”及“体育何以界定”的矛盾与困惑,并且这些困惑几乎均由体育概念自身的复杂性引发:其一,作为学术研究重要语汇的体育应否真实存在?从学术规范角度审视,任何体育思想整理与提炼均应以体育概念的真实存在为前提,前述无“体育”研究文本的出现可能暗含研究者忽视论从史出原则或刻意回避体育概念之意图。无论出于何种心态,该做法均将促成人物思想的虚设以及体育思想研究的泛化。其二,身体教育应否作为体育的标准表述?如前述,体育概念的真实性理应建立在某种学术共识之上,目前国内外学界普遍倾向于以 physical education(身体教育)作为体育的标准用法,该词的优势在于既可与西方中古时期流行的体操(gymnastics)相对接,又可恰当反映 18 世纪以来体育作为学校课程的教育属性,但即便是这样通俗易懂的语词仍难以充分涵盖之前阶段的体育现象(尤其是与之并行发展的 sport),此时若无视各概念错综关系而全然

以体育指代则又有违历史真实而加深思维误区,此为体育学科史悬而未决之疑难问题。其三,体育的邻近概念可否等同于体育本身?因体育一词的辐射面有限,不少学者倾向于拓宽认知视野,将运动、游戏、养护、劳动、舞蹈、休闲活动等相邻概念纳入其中^[16],构成所谓的广义体育概念语料库。此举固然能在一定程度改善前述虚无论证的尴尬处境,并最大程度保证思想史之完整性,但邻近概念终究无法替代本位概念,若不加限定地随意替换不仅将遮蔽体育固有之义进而弱化概念史研究已有进展,还可能因为某些无关内容过多纳入而导致研究边界的持续消解,最终迷失既定研究目标与方向。当前学界关于体育思想存在形式的宽泛认知正是在此模糊不清的概念语境下逐步催生。

2.2 误区二:研究者默认凡与体育有关的论点均可上升为体育思想

西方著名人物体育思想误区之二是“体育思想提炼的合法性与准确性偏离”,即研究者认为“凡与体育有关的论点均可上升为体育思想”。此类现象在操作层面呈现出双重症候:其一,表现为参考文献标题反复出现但不加注解的“xx 人物+体育思想”。由于西方某些著名人物是否提出过体育思想尚未确定,这种做法容易导致对该人物固有思想主张的曲解;其二,表现为研究者无限制地将“体育思想”增加至选题的后缀,如将各行各业的西方著名人物或与体育有关的一切论述均附加“体育思想”之后缀,此做法进一步导致体育思想的概念精确性不足及其研究的虚化。

该误区之所以形成,主要源于研究者对“什么是(体育)思想”“(体育)思想有何特点”“(体育)思想如何精准界定”等思想研究的基础性议题缺乏清晰认识:其一,关于何为思想的困惑。思想是学术研究中的高频词汇,常见于哲学、历史学、社会学等领域的相关著述,自古以来不乏有学者为其释义,同时也较早被纳入权威词典作为重要语汇。理论上,作为学科名称和研究对象的“思想”一般须有严格定义(至少应有定义的原则与方法),否则任何人都可以结合自身理解予以诠释进而无限制拓展研究范畴。然而现实情况是,论者或是忽视针对思想的概念解读,或仅对其予以粗疏释析(取其广义内涵),对于前人展现不同观点更是避而不谈,由此不免催生关于“何为思想”的认知困惑。而体育思想专题下的“思想”词义似乎更为宽泛,除了业内认可的体系化理论学说或人所共知的社会思潮,诸如一般性的想法、意见、观点、判断、主张等似乎也都可以成为思想的指代对象,无形加剧了认知困难^[17]。其二,关于何为体育思想的困惑。目前体育思想的界定仍处于众说纷纭的局面,其主要分歧在于

究竟应以体育本体还是以体育上位概念作为参照予以诠释,其中体育本体又存在“大体育”与“小体育”的视点之别,然而无论采用何种思路均不可避免回应“体育从何而来”之本源疑虑,故而对体育思想的概念解读很可能因合并“体育”一词认知乱象而进一步阻碍(体育)思想研究学术规范及学科基本轮廓的确立。另一方面,对于“体育思想”的精确界定还须理清与“思想”相关且容易混淆的概念——如思潮、理论、理念、观念等,尤其应明确这些概念与思想的内生关注及其在思想视域下的逻辑定位,然而学界长期以来都未对这一问题予以关注,也间接促成了各种术语在实际研究中的随意替换。从更为深层的角度审视,以上困惑的发生不可单纯归咎于概念界定范围过宽或是准度不足,而是目前尚无有效手段对各类概念予以“正误”评判——概念界定标准长期缺位正由此继发,这其中有学界规范探索意识淡薄的主观因素,当然也存在思想概念偏于抽象而难于匡定的客观事实,这亦是当前体育思想研究发展趋缓及备受阻滞的症结所在。

2.3 误区三:研究者默认人物体育思想研究论域可自由圈定或拓展

西方著名人物体育思想误区之三是“体育思想内容解构及视角运用的偏离”,即研究者认为“人物体育思想研究论域可自由圈定或拓展”。具体表现为3个方面:一是对体育思想常规表述的随意增删——如以“体育价值思想”命名^[18],其中的“价值”一词属于研究者主观添加的术语,其规范性有待商榷;二是对体育思想内容的不规范拆解——如基于个人片面理解或套用某些固化框架对思想予以解构(如不适用思想研究的其他学科的研究框架);三是研究视角的不恰当套嵌——参照或附加的视角明显偏离人物体育思想固有论域(如以现代的热点词语加以释读)。

考虑到思想内容分解及视角导入较大程度渗入作者个人意志,故上述问题的发生必然与论者对待研究的心态、所持立场、认知深度及分析理路等密不可分:其一,“居敬守忠”态度普遍缺失。“居敬守忠”原为徐复观力倡的治学态度,其主要针对人文科学研究普遍存在的“以主观成见当作客观对象”现象而提出,意在提醒读者研究态度远比方法更为重要。就体育思想史研究状况来看,其“敬”“忠”治学精神缺失情形尤为突出,一方面体现在研究者始终未能以勤勉、谦逊、严谨态度客观认定研究对象(缺乏材料考证及语义推敲),另一方面还体现为研究人员难以充分摒除个人偏见而任由其现实生活态度(惯用认知框架)干涉研究过程,进而生出指鹿为马的研究结论。此种态度若不能及时纠正,即便再强调科学方法与严密逻辑,也不

免陷于主观论证。其二,对于人物思想结构与实质不求甚解。人物思想研究的科学性应当建立在对思想结构与实质的充分把握之上,其关键之处在于是否切中所察思想的元命题与底层逻辑。目前研究者往往仅简单组合思想要点以构成所谓的“思想框架”,反而忽视对其主导思维方式的挖掘、抽绎与整合,更有甚者将思想内容与思维方式混为一谈以图遮蔽思想实质。当然并非所有人物思想均具备完整思维框架,某些体育观的内在结构仅可结合其来源、理论立足点、所属框架、与母概念关系等维度略加窥探,尤需论者自主体悟。其三,“以今观古”或“古今对照”思路的错置误衍。西方体育思想研究嵌入的“古-今”视点原为丰富研究层次及抬升理论立场而设,其固然能在一定程度上为选题带来新思考方向,但往往受制于人物思想的时空局限以及中西方国情区隔而难以获得满意效果,特别当考虑其中蕴含浓厚的后见之明态度,若过多运用反而易将研究推离正轨并生成某种异化解读。

2.4 误区四:研究者默认人物体育思想研究非必需包含学术史梳理

西方著名人物体育思想误区之四是“体育思想研究问题意识的遮蔽”,即研究者认为“人物体育思想研究非必需包含学术史梳理”。在具体操作中相应表现为论者或全然无视某议题的前期进展(缺失思想研究的系统述评),或仅凭借个人喜好选择性地汇整及再现研究近况(片面梳理),即便少数研究已全面掌握议题动向亦无意聚焦要点(得出研究问题),以上均指向问题意识的遮蔽或短缺之局限,容易造成低水平重复研究(仅“卢梭体育观研究”就有32篇,其中有较多重复研究)。问题是学术研究的始发动力,好的问题预示着思维转向与知识革新。如果没有锁定问题的学术意识,研究工作便如同茫茫大海中漫无目的漂流的小船。

问题意识缺位问题虽非人物体育思想研究所独有,却藉由此议题得到放大与凸显,其成因至少可从以下诸层面予以深度理析:其一,开拓性研究非必须纳入文献回顾。人物思想议题下的部分研究属于“首次探索”或“填补空白”之作,由于并不涉及与他人(前人)的比较,实无纳入文献及附加评议之必要,但此时若一并略去研究拓新价值述要,反易造成相关研究无需回溯过往境况之错觉。其二,各自为政风气炽盛催生低级重复。不同于体育史学或基本理论研究浓厚的反思与争鸣氛围,思想研究议题的审视及探索几乎完全限于个人意志——论者或是直接无视相关文献而自顾研究,或虽注意同类研究却一带而过,或仅凭主观感受择取文献观点予以推介,此种各自为政局面不仅不利于学术研究的推陈出新,反而将造成研究低水平

重复进而弱化其学科地位与影响力。其三,有意另辟蹊径但苦于无从切入。人物思想研究独有的全景式研究架构固然可为其深化推进提供诸多视点——包括思想来源、依据、要义、方法、历史贡献、实践效度等众多维度,但同时也因涉及面过多过杂而易使研究者产生无所适从心理,特别当考虑到人物思想研究少见史料缺漏、错引及观点误读等致命问题,若无适切理论或视角牵引,单一的内容填补或理路延展难以独立汇聚并推动议题的颠覆创新,此情境下的研究者不免陷于迷茫而生畏难或逃避情绪(重沿袭轻创新),这亦是人物思想研究至今难有实质突破的症结所在。

3 西方著名人物体育思想研究的路径优化

3.1 对象遴选应以身体活动论述作为衡量基准

前述关于西方人物体育思想研究首要误区表征及致因的思索折射出当下普遍存在由体育概念不统一、不确切背景引发的主观随意定义体育内涵乃至凭空捏造体育论述乱象。依此推论,人物体育思想研究的对象规整理应建立在对体育概念正本清源及重定标准的基础之上。但同时又考虑到体育概念混淆问题由来已久、牵扯范围广、内部错综复杂,其难点与痛点绝非个人力量所能破解,故本研究无意扰动现有的研究格局与学术秩序,而仅尝试从规范研究角度提出某种相对清晰的评判标准,以供学界交流、商议及深究。本研究指出,西方人物体育思想研究对象确立应以“是否内含身体活动论述”作为衡量基准。人之身体包含“动与静”两大维度,其中属“静”的部分多与健康养护、品性塑造或纯精神活动相关联,难以反映体育“动”之根本特性,而属“动”的部分不仅较大幅度涵盖了各类体育活动形式,更可透过“动”之朴素表达外显体育的固化特质,同时亦考虑到“活动与否”本为体育与非体育的典型区隔,故此积极主张以“身体活动(体动)”为基准(视为底线)重新审定思想研究议题下的体育概念认知。依其标准,人物体育思想研究的对象确立至少可从以下两个层面予以规正:其一,人物论著明确包含体育或同义语汇(身体活动/运动/竞技/竞赛)之情形。此类论著大多诞生于现代体育概念确立之后,其中凡是涉及体育的部分必然含有动之成分,无需刻意阐释便可直接纳为研究素材并作为人物体育思想的确立依据。其二,人物论著未见体育一词但包含相关(邻近)表述之情形。此类情况相对复杂,如身体教育、养生、游戏、军事、舞蹈、劳动等论述可能含有动之内容,具体研究时应注重挖掘、整理并彰显“体动”逻辑导向,期间还须注意阐明其与现代体育的内在联系。如确无体育元素(或不足量),切不

可以属“静”或不相干部分充当体动观混淆视听。而生命哲学、身心关系论、健康教育、人之存在等本就与体育(实践活动)相去甚远,不可等同于体育论述,如必须引用,也只宜作为相关论述的补充性材料。与此同时,还应谨防某些完全无涉体育论著的大量混入与不当运用,进而从根本上杜绝观点虚设、史论分离等怪象乱局。

3.2 思想定性应以人物独创见解作为重要参照

前述关于人物思想定性失真问题的推论逻辑虽蜿蜒复杂,但核心要点无外乎两个方面:其一,知识界未加重视并适时回应“何为思想”困惑。概念界定失范属思想史研究基底问题(亦是通病),若长期置之不理定将持续加重概念、术语泛论现象并附生观点虚设之乱局。其二,特定议题下“思想”的本质定位受议题本身所制约。如人物体育思想研究对象确立不仅关涉学界对体育本体的认识方式,更包含具体论者对人物体育论述特性的判定与领会,以上任一方面缺位或偏离均可显著影响结果准确性。结合前述分析,并虑及体育思想研究的固有取向,本研究尝试从宏观和微观两大层面规正人物思想定性失真问题:宏观上,主张基于史学名家见解重设思想界定标准。考虑到当前权威词典定义含混及各家观点尚存争议,研究力推思想史家任时先关于思想性质的论断以树新标:思想在性质上分为经验与科学两种——经验的思想含有习惯性,持有该思想的人对于一切事物变化只知其然而不知所以然;科学思想的长处在于能分析事物,穷究其所以然的道理。基于上述区分原则,本研究进一步提出凡属科学研究领域的“思想”必含一定的理论支撑(否则仅是转瞬即逝的主观想法),并倡议思想的最终表达唯综合评估论据数量及深度方能敲定。微观上,坚持以西方人物的独创见解作为参照规范思想表述,具体应遵循原则包括如下3点:其一,体育思想表述仅适用确对体育有深切研究之情形。此情形较多出现在长期钻研体育并已形成独到见解的人物(如麦克乐、威廉姆斯、古利克、顾拜旦等)著述中,也可少量存在于虽未专攻体育却有亮眼思考的知识群体(如博比特、斯宾塞、朗格朗等)研究文献,关键点在于能否挖掘出人物论述中的代表性言论。其二,围绕体育的浅显或一般见解宜多采用体育观之普适表述。西方部分教育、思想名家(洛克、卢梭、夸美纽斯等)虽不乏研究热情且已产出足量体育专论,但其内容或是稀松平常,或为浅谈则止,或仅是侧面提及,此类言论往往限于缺乏个性标识而只宜采用体育观之普适表达。其三,涉及体育的碎片化言论至多使用体育认识或体育论述等最基本表达。西方某些知名群体(哲学家、政治领袖、

体育活动家等)对体育问题关注度及思索程度相对不足(并无深义),至多使用体育认识或体育论述等最基本表达,其中某些特殊议题(如体育视角的xx思想探索)甚至不主张单列表述而只宜展示人物思想与体育的互动关系(谨防概念滥用错用)。

3.3 范围厘定应以思想固有视域作为限制要素

前述人物体育思想研究论域任意伸缩问题不仅暴露出当下学者普遍存在的主观浮躁处事心态,更折射出长期以来学术界对于思想研究范畴划定缺乏共性思考。而研究论域是否稳定某种程度亦是学科成熟度的外在体现,故相关问题若不能及时纠正,势必会阻塞体育思想研究自我更新及内在超越进程。基于此种考虑,本研究试图提供一系列相对明晰准则以供后续研究者参考借鉴:其一,思想内涵论析应延展有度。由于西方知识群体的体育论述多为其核心思想的构成要素或衍生部分,故无论是表述命名或是内容解构均应仔细慎重:一方面,如非依据充足不可随意新创概念(防止简单照搬)或在原有体育思想表述上附加诸如“价值”“绅士”“社会学”等无关词汇,即便是那些实然存在且又符合情理的语汇也不可略去内涵解析之固定程序。另一方面,思想要义的铺陈、拆解及论证过程须始终限于体育(身体活动)向度,绝不可为填补空缺强行牵扯(智力)游戏、卫生、德性、人之存在等间接关联要素而造成研究论域的非正常扩张。其二,拓展视角套嵌须恰如其分。思想研究视角拓展本意为突出思想闪光点(存在价值)以便读者更精准把握思想实质,故被纳入视角必须紧密环绕思想自身论域而不能出现明显偏颇。于此,首先,应杜绝因强加个人意志而引起的思维误导,最为常见的是现当代社会观念(健康中国、全民健身、体医融合)的生硬植入对思想固有印象之破坏。其次,要警惕对于思想不确定定位而造成的视角错用,如以体育史学经典议题(概念演进)作为视角审视个人体育思想,或以存在主义、自然主义、实用主义、场域等教育或哲学思潮(流派)作为核心表达彰显人物思想特质。再次,尽量减少因逻辑叠加催生的无意义研究。如“思想与实践研究”或“思想的xx实践”等表述下作为并置命题的“实践”对于思想研究而言不仅无实质推进作用,反可能混淆视听导致重心脱离。其三,思想作为研究参照宜格外慎重。思想本身作为参照点可在一定程度上助力开辟新视野及研究路向,但若运用不当也会给选题带来不利影响。如部分基于“洋为中用”诉求的西方教育名家体育思想镜鉴研究在实际论述中往往未能清晰交代其间复杂转接逻辑(较多出现以人物教育论述充当体育论点)而反向遮蔽思想本位价值。据此建议当思想作为参照点

时,其研究范畴推展只宜限于思想固有框架(即思想轴心维度)而不应参杂任何多余要素。

3.4 学术探新应以当下研究偏误作为根本动力

由于学术史梳理习惯长期缺失,人物体育思想研究似有沦为无问题导向研究领域趋向,这不仅是对体育思想研究原有地位的矮化,更易随低质量成果累积而被贴上非科学研究之标签。为遏制此种下滑趋势,人物体育思想研究亟待寻回应有的学理价值,其首要任务便是在规范研究前提下积极推陈出新以确保学科稳固发展。鉴于体育思想研究属于体育基础理论研究范畴,其价值可通过全面审视前人研究不足予以确立:其一,前人研究存有缺漏。研究缺漏属于体育思想研究常见问题,其缺漏之处主要表现为内容缺位与深度不足:内容缺位即是对某一主题缺乏整体考察,这不仅体现为对特定思想必要组成部分的忽略或无视,也包括未对思想基本结构及各要素关系予以系统分析。深度不足则是对议题本身缺乏深度思索(浅谈则止),具体可在研究设计、概念释义及观点论证等各个环节得以呈现,且往往体现为研究结果的雷同与重复。上述无论哪方偏颇均可能窄化思想内涵并造成认知错位,故而填补缺漏本身即为推进研究的适宜导向。其二,前人研究存在明显错误。研究有误问题在体育思想议题下偶有出现,既可能发生于史料搜寻、考订之固定环节以及必要的材料引证过程(体现为史与论的匹配度),也可能潜藏于无涉史实的正文叙述中,尤其当核心论点附加了研究者立场、视角及价值导向等主观因素时,一旦偏离理论常识便可显著影响结论认可度,故但凡察觉前期研究的佐证资源及析出结论存存疑点,均宜重新检视以求还原历史真相。其三,前人研究存有抵牾。体育思想所固有抽象表达及多元意涵阐释为其认知冲突埋下了伏笔。这种矛盾现象绝不单单存在于针对思想本体(是什么)的解读,更多见于围绕思想源头、特性、影响及实践转化之路(尤其在跨国别及多元文化视域下)的外围研究。观点抵牾现象虽暗藏诸多难以调和之学理分歧,却也为议题突破桎梏、提升高度奠定了基调。故当面对此种情形,学者不应刻意回避,反需迎难而上并予通盘把握以求统合错综局面。其四,人物思想研究动力也可源自针对某一文献或特定观点的商榷与驳斥,并且由于整合了多方问题,具体论证过程(较上述情形)必然条理分明与精微细致,所导出的结论自然也更具说服意义。总体而言,无论从以上哪方面切入,都需要研究者具有一定的理论素养与洞察能力,故而人物体育思想研究革新过程亦是理论沉淀与知识迭代协同并进之路。

西方著名人物体育思想研究之所以能成为一个相对独立且又经久不衰的研究主题,既因其蕴藏着丰富多样并具反复讨论意义的历史资源,亦得益于固有“域外”特质可持续导出具有迁移价值的实践思路,故而针对西方人物体育思想的专题探索本身即是推进体育思想史学科发展的良好举措。但同时也要注意,受过往自由、宽松学术氛围长期熏陶,我国学者对于西方著名人物体育思想研究并不细致严谨,诸多不规范举措引入与累积正陆续生成一系列研究误区,或将反向阻碍该领域的有序发展。由此可见,对于西方人物体育思想研究主题的审视不仅应充分认识到其本体存在以及对于邻近学科的独到贡献,更应直面内生无序状况并揭示其结构性成因,进而在规范样本参照下积极寻求误区厘正以重塑发展格局。唯如此,才能最大程度展示该领域的研究价值并为创建人物体育思想研究特色范式积蓄能量。

参考文献:

- [1] 李刚. 评析卢梭的自然主义体育思想特质[J]. 体育科学, 2012, 32(4): 77-83.
- [2] 李启迪, 葛梦园, 邵伟德, 等. 裴斯泰洛齐体育教育思想研究[J]. 体育与科学, 2013, 34(5): 41-46.
- [3] 孙珍珍, 李志勇. 斯宾塞体育思想研究[J]. 体育文化导刊, 2008(1): 117-118.
- [4] 杜冬琴. 福禄培尔体育教育观对我国社区儿童体育发展的启示[J]. 体育文化导刊, 2016(12): 145-148+180.
- [5] 王顺熙, 李丹梅. 黑格尔体育哲学思想研究[J]. 吉林体育学院学报, 2015(3): 14-17.
- [6] 王智, 谢震, 刘桂海. 马克思恩格斯体育论述探赜[J]. 武汉体育学院学报, 2024, 58(7): 26-33.
- [7] 李力研. 体育:“培养人的勇敢”——亚里士多德体育思想解析[J]. 中国体育科技, 2003, 39(5): 2-6.
- [8] 彭国强, 舒盛芳. 曼德拉体育思想研究[J]. 体育文化导刊, 2015(3): 31-34.
- [9] 熊斗寅. 顾拜旦体育思想初探[J]. 体育科学, 1992, 12(6): 4-6+93.
- [10] 古雅辉, 刘昕. 从规训到关怀:近代以来我国学校体育思想中身体观的演进[J]. 北京体育大学学报, 2020, 43(6): 140-148.
- [11] 郑俊武. 初探西方古典体操理论及其身心观[J]. 广州体育学院学报, 1990, 10(1): 105-108.
- [12] 邵天逸. 经验本位:博比特体育课程观的价值定位、思维框架与现实启示[J]. 成都体育学院学报, 2022, 48(2): 110-116.
- [13] 邵天逸. 麦克乐体育教育思想的核心要旨、史学意义与当代启示[J]. 南京体育学院学报, 2023, 22(3): 44-52+2.
- [14] 马廉祯. 近代美国体育思想对中国体育思想的影响——以民国时期的《体育原理》为例[J]. 体育学刊, 2010, 17(5): 7-11.
- [15] 郭红卫. Physical Education 和 Education Physique 出现时间考[J]. 体育学刊, 2013, 20(1): 20-23.
- [16] 孙珍珍, 李志勇. 斯宾塞体育思想研究[J]. 体育文化导刊, 2008(1): 117-118.
- [17] 李启迪, 陈立剑, 邵伟德. 学校体育思想相邻概念辨析[J]. 体育学刊, 2024, 31(4): 10-16.
- [18] 王惠敏, 周杨雪, 王道杰. 健康与美德:苏格拉底体育价值思想与现实启示[J]. 成都体育学院学报, 2020, 46(3): 52-57.

