

“新课标”专项运动技能的分类辨析与完善策略

毛振明¹，蔺新茂²，刘成海¹，马立军³

(1.郑州大学 体育学院(校本部),河南 郑州 450001; 2.淮阴师范学院 体育学院,江苏 淮安 223300;
3.北京大学 附属小学,北京 100871)

摘要：2022年修订颁布的《义务教育体育与健康课程标准》(以下简称“新课标”)提出了“基本运动技能”和“专项运动技能”的新概念，在理解和贯彻执行新课标的过程中，专项运动技能，特别是“六大类专项运动技能”的分类方法必然成为理论界和实践界关注的焦点和研究课题。迄今国内外对体育教学内容分类的研究与方案众多，国内曾有综合交叉分类、身体素质分类、身体基本活动能力分类、教学目标分类及运动项目分类等方法。“新课标”以六大类运动项目的分类方法，起始于2004年教育部《普通高等学校体育教育本科专业各类主干课程教学指导纲要》，并在以后的课程教学文件中逐渐定型。但六大类运动项目分类法无论在分类学理论，还是对体育教学实践进行指导方面都存在局限。为更好助力新课标的顺利实施，采用文献资料法和逻辑分析法等，在对国内外体育教学内容分类方法进行理论梳理的基础上，对六大类运动项目分类法的局限进行分析并提出修正的策略。

关 键 词：学校体育；体育与健康课程标准；体育教学内容；专项运动技能

中图分类号：G807 文献标志码：A 文章编号：1006-7116(2025)05-0112-07

Classification distinguishing and improvement strategies of specialized sports skills in the new curriculum standards

MAO Zhenming¹, LIN Xinmao², LIU Chenghai¹, MA Lijun³

(1. School of Physical Education, Zhengzhou University(Main Campus), Zhengzhou 450001, China;

2. School of Physical Education, Huaiyin Normal University, Huaian 223300, China;

3. Elementary School, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: The "New Curriculum Standards for Physical Education and Health in Compulsory Education (2022)" (hereinafter referred to as the 2022 Physical Education New Curriculum Standards) introduces the new concepts of "basic sports skills" and "specialized sports skills". In the process of understanding and implementing the New Curriculum Standards, the specialized sports skills, especially the classification methods of the "six major categories of specialized sports skills"—inevitably become focal points and research topics in both theoretical and practical domains. To date, numerous studies and schemes exist both domestically and internationally regarding the classification of physical education teaching content, including comprehensive cross-classifications, physical fitness classifications, basic physical activity ability classifications, teaching objective classifications, and sports event classifications. The six major categories of sports event classification method proposed in the New Curriculum Standards originated from the "Guidelines for Physical Education Curriculum Instruction in General Higher Education Institutions (2004)" and gradually solidifying in subsequent curriculum teaching documents. However,

收稿日期：2025-03-28

基金项目：河南省教育厅教师教育课程改革项目“师范认证视域下中小学体育教师培养质量提升研究”(2025-JSJYYB-001)；国家社科基金一般项目“指向‘运动能力’的我国学校体育课程内容的结构域重构研究”(24BYT078)。

作者简介：毛振明(1957-)，男，特聘教授，博士，博士生导师，研究方向：体育人文社会学。E-mail: mao0618@126.com
通信作者：刘成海

the six major categories of sports event classification method presents certain issues both in terms of classification theory and its guidance for physical education teaching practice. Aiming to assist better implementing the New Curriculum Standards, utilizing the methods of literature review and logical analysis, this study conducts a theoretical examination of existing domestic and international physical education teaching content classification methods, and analyzes the limitations of the six major categories of sports event classification method and then proposes strategies for its refinement.

Keywords: school physical education; physical education and health curriculum standards; physical education teaching content; specialized sports skills

2022年版《义务教育体育与健康课程标准》(以下简称“新课标”)首次提出了“基本运动技能”和“专项运动技能”的新概念,并将“专项运动技能”分为“田径类、体操类、球类、中华传统体育类、水上或冰雪类、新兴体育类”六大类(以下简称“专项运动技能六大运动分类”),并在此分类方法的基础上,对体育课程和教材进行了4个方面的重要指导:(1)阐述了专项运动技能的学业质量内涵;(2)在六大类运动中各选择3个运动项目进行了学业质量描述;(3)对各个水平和年级中必选哪几类运动及其数量进行规定;(4)对编写专项运动技能教学教师指导用书(包括编写的内容和册数)进行了要求^[1]。专项运动技能六大运动分类,实际上确立了依据运动项目对体育教学内容分类方法在中小学体育课程教学领域的权威性。但是,无论从功能作用上、历史经验上、课程理论上、课程实践上讲,依据运动项目(专项运动技能)对体育课程教学内容进行分类既不是唯一的方法,也难说是最佳的分类方法。

以推进对体育教学内容的分类这一课程教学最基本问题的深入研究为目的,运用文献研究法、逻辑分析研究法等对迄今国内外体育教学内容的分类方法进行研究,并在此基础上,对“新课标”专项运动技能六大运动分类存在的局限进行分析,从理论上更清晰地阐明依据体育运动项目或专项运动技能进行分类的原理和优缺点所在,探索更加科学合理的体育教学内容应然分类方法,同时也为基层学校更好地贯彻落实“新课标”提供建议。

1 对国内外体育教学内容分类方法、方案及实践案例的研究

1.1 体育教学内容分类的早期研究与实践

早在18世纪末和19世纪,学校体育研究者就对体育教学内容进行了分类方式与方法的研究,也出现了几十种体育教学内容分类的方法。如古兹姆斯、史皮兹、扬等学校体育的先驱们对体育教学内容分类均进行了较为科学与深入的研究。从表1可以看出,仅

近代德国学校体育研究者所提出和实践过的体育教学内容分类方法就有十大类分类法及其下位的18种分类法。可见,对体育教学内容分类的视域非常宽广,这充分体现了体育教学内容功能的多样性与体育教学目标的多方向性特征^[2]。

表1 近代德国学校体育研究者对体育教学内容的分类方法

分类依据	分类法	提倡者
1.从心理学分类	根据教学心理、心理负荷的分类	威依姆、古兹姆斯、扬(U)等
2.从运动类别的分类	根据运动群的分类	史皮兹、里恩、依埃加等
3.从解剖学、生理学分类	根据身体部位、关节的分类	吉里爱斯、扬古、贝斯塔洛等
4.从组织、经营的分类	根据运动场所进行的分类	舍美林、克鲁斯、卢克等
5.从社会学的分类	根据教育目的、教材的社会起源、社区体育参加者的社会立场、运动者对外界行动类型等的分类	古兹姆斯、费特、罗德舍戴恩、史皮斯、马尔等
6.从实践指导分类	根据准备活动和主运动、运动器材分类	古兹姆斯等
7.从物理和位移的分类	根据运动者位移、动样式、运动位移可行性的分类	费特、史皮兹、里恩等
8.从个体发展心理分类	根据人的发育过程的分类	费沙、里恩、加舍等
9.从自然科学的生理学的分类	根据运动生理效果的分类	史密特等
10.从教育指导的分类	根据显性和隐性教育效果的分类	爱加尔特等

1.2 新中国成立后对体育教学内容的分类研究与实践

我国体育课程和教材建设也同样遇到体育教学内容的分类问题,体育教学内容的多种分类方法在我国也都出现过,新中国成立后的《九年义务教育体育教

学大纲》《普通高中体育教学大纲》《普通高校体育教学指导纲要》《中职学校体育教学指导纲要》以及各级各类学校的体育教材中就存在多种体育教学内容分类方法^[3](见表 2)。

表 2 我国体育教学文件及教材中出现过的
体育教学内容分类方法¹⁾

分类法	使用者
根据人体基本活动能力进行分类	浙江体育教学大纲(主分类)、原国家教委版中专体育教材(次级分类)、体育与健康教育教学大纲小学部分(主分类)、上海体育教学大纲小学部分(主分类)、新中国成立后第一部体育教学大纲(主分类)
根据身体素质进行分类	上海体育教学大纲中学部分(主分类)、原国家教委版中专体育教材(次级分类)、1992 年版九年义务教育体育教学大纲(次级分类)
根据教学目的分类	原国家教委版中专体育教材(主分类)、原国家教委版职高体育教材(主分类)、华东六省区大学体育教材(主分类)、西南地区大学体育教材(主分类)、全国普通大学公体实践教程(主分类)、原国家教委版中专体育教材(次级分类)
根据运动项目进行分类	原国家教委版中专体育教材(次级分类)、1992 年版九年义务教育体育教学大纲(次级分类)
综合交叉分类	1992 年版九年义务教育教学大纲(主分类)

1) 主分类是指对体育教学内容的第一层级分类方法, 次级分类是指

对体育教学内容的第二层级分类方法

从表 2 可以看出: (1) 我国对体育教学内容的分类方法多样性, 以及依据分类所进行的多样式教学实践, 也说明了对体育教学内容的认识和理解在我国也存在很大差异。(2) 我国对体育教学内容分类层级尚存在较多问题, 例如, 将太极拳运动与健身健美运动在第一层级归于同类时, 标志着依据“教学目标进行的分类”; 如, 在第一层级将太极拳、长拳、跆拳道、刀术、柔道、八段锦、瑜伽归于一类, 而在第二层级将太极拳、瑜伽和八段锦归于一类, 说明第一层级的分类依据是“传统武术类”, 而第二层级则是“武术健身”。可见, 对体育教学内容分类的上位层级不同, 预示着对体育课程教材的整体认识的不同, 这一观点应成为研究我国体育教学内容分类基本理论的重要观察点。

1.3 我国体育课程教学权威对体育教学各种分类方法的反思与批判

原国家中小学教材审定委员会审定委员、中小学体育教学大纲多个版本的编纂者、中小学体育课程教材权威、原人民教育出版社体育室主任王占春先生, 曾经在谈到我国体育教学内容的分类时有如下看法: “长期以来, 我国编订大纲和教材的专家们, 深入探

讨了如何优选体育教学内容, 但对体育教学内容如何分类、如何组合, 并在此基础上编写教材, 一直都没有得出较为理想的解决方案, 而如何对教材进行分类的问题难点较大。”^[4] 王占春先生也曾经指出过各种分类的不足(见表 3)。

表 3 王占春对一些体育教学内容分类方法问题的分析

分类方法	存在问题
1.解剖部位分类	1. 忽视人体的整体性; 2. 效果不理想; 3. 忽视学生心理要求
2.以人体基本活动能力分类	1. 只从技能看待教材不符合中小学教学特点和目标要求; 2. 忽视运动项目的客观存在; 3. 实用性差
3.运动项目分类	1. 会形成只追求比赛技术, 而影响学生锻炼; 2. 会将体育目标、手段、方法狭隘化; 3. 会形成“主要技术”和“辅助技术”之分
4.以身体素质分类	1. 只从身体素质着眼会使目标单一化; 2. 有些项目不能以身体素质来量化; 3. 导致单纯追求身体素质发展, 而体育教学目标应是综合的
5.以发展人体技能效果分类	1. 身体锻炼的效果并不对应身体锻炼手段; 2. 教材对机能的影响是变量, 不好控制; 3. 同一动作在不同人身上效果不同
6.从养生、健身和防病的分类	1. 只能是一种辅助的方法; 2. 不适合面对全体学生

2 对我国曾出现过的体育教学内容分类方法的辨析

从以上分析不难看出, 我国对体育教学内容依据“人体基本活动能力”“身体素质”“教学目的”, 以及“交叉综合”的分类方法都在分类第一层级出现过, 而依据运动项目进行的分类, 只在第二层级的分类时出现过。因此, 依据怎样的视角或标准来科学与合理地确定体育教学内容分类层级, 至今仍未形成共识, 这也始终困扰着体育课程与教材的研究者们。为深入探索这一问题, 拟围绕交叉综合分类、身体素质分类、人体基本活动能力分类、教学目的分类、运动项目分类等方法及能够体现适恰性的分类层级, 结合新课标做以下讨论。

2.1 对 1992 年版《九年义务教育体育教学大纲》“综合交叉分类”方法的辨析

王占春研究团队在研制 1992 年版《九年义务教育体育教学大纲》时, 全面分析和批判了新中国成立后体育教学内容各种分类方法的缺陷, 提出了对体育教学内容“交叉综合分类”的方案, 将运动实践部分内容按体育运动项目和身体素质两个标准进行分类, 将“发展身体素质练习”和“各项运动教学内容”放在

一起。并解释说:这一分类方法是反省 20 世纪 50 年代以“人体基本活动能力”进行分类的弊病和以“单一运动项目或单一身体素质”进行分类等带来的不足而设计的新分类方法。然而,这种把“运动项目”和“身体素质练习”并列起来的所谓“综合交叉分类”方法,显而易见违反了逻辑学“同一划分必须依据同一标准,且各划分出的子项互相排斥,不相互包容或交叉”的分类原则,因此,所谓“综合交叉分类”在分类法依然是错误的^[5]。其错误的根本原因是,以“运动项目”“身体素质练习”进行的分类方式的上位还存在一个层级,将依据“运动项目”进行分类与依据“身体素质”进行分类作为第二层级就不会存在问题。

2.2 依据身体素质(或身体基本活动能力)进行体育教学内容分类的方法辨析

根据身体素质(或身体基本活动能力)对体育教学内容的分类方法源自于学界对“按学生身体素质和身体活动能力发展规律寻找教学内容逻辑和科学体系”的探寻。因为青少年在柔韧、速度、灵敏、耐力、力量等素质有其发展“敏感期”和身体发育的先后规律,于是根据身体素质(或身体基本活动能力)对体育教学内容进行分类和排列方式的出现也就顺理成章了。其思路为:(1)按身体素质发展敏感期(或身体基本活动能力发展规律)找出各年龄段学生应重点发展的身体素质(或身体基本活动能力);(2)依据学校体育条件将这些内容对应学生年龄年级排出顺序;(3)编制相应的教学要求和评价等。如果根据身体素质(或身体基本活动能力)对体育教学内容的分类方法在第二层级出现,在分类学和实践方面均无问题。但如 20 世纪 90 年代浙江省《中小学体育实验教学大纲》及其配套的教科书将其作为第一层级的分类方法,就会遇到如下问题:(1)淡化了专项运动技能,虽然增强素质是体育课程的重要任务,但传授专项运动知识与技能是不能被矮化的,否则“终身体育”无法实现;(2)身体素质练习的方法是功能交叉、形式复合的,无法清晰地区分素质的分类;(3)按身体素质分类将改变学校的场地器材体系,如篮球场是否还需要;(4)学生会反弹不学习任何运动项目的体育课;(5)体育课有变成在军国主义日本和中国文革时期出现过“军体课”之虞^[6]。这种偏离运动项目技战术学习、“另起炉灶式”的体育内容分类方法还有不少,比如“以身体基本活动能力发展”“以健康教育”“以康乐体育”“以生活教育”等等为依据的分类体系都存在类似的问题。

2.3 依据教学目的和目标进行体育教学内容分类的方法辨析

20 世纪 90 年代,许多学者开始尝试根据教学目

标对体育教学内容进行第一层级分类的方法。基本思路为:(1)各学段学生发展特点是小学中低年级喜欢游戏并需要全面发展身体;小学中高年级可开始为参加某项运动并打下运动技能基础;初中生会进行更深入的专项运动技能学习;高中阶段专注某些专项运动技能;大学更关注运动文化和运动与健康的关系。(2)基于上述理由可将大中小学体育进行串联,小学低中年级以身体素质发展为主→小学中高年级瞄准运动素质与运动项目基础→初中瞄准专项素质与运动技术更高发展→高中瞄准运动专项发展和专项体能→大学瞄准体育运动文化和健身本领。(3)按照此逻辑进行以教学目标的分类与排列。但该逻辑中会增加诸如运动游戏、一般身体素质、专项运动素质、专项体能、运动文化、体育欣赏和理解能力等新概念。

1992 年版体育教学大纲的“综合交叉分类”实质上就是依据教学目标进行分类的方法,有了第一层级的“依据教学目标分类”的方法,在第二层级就可根据需要加上“发展学生基本活动能力”“发展学生身体体能”“养生和防病教育”“心理干预”“行为规范教育”“社会适应教育”“野外生存教育”“锻炼方法学习”等等内容。依据教学目标进行分类的方法,早在学校体育肇始就被费特、古兹姆斯、罗德舍戴恩等体育先驱们使用过,此分类方法我国 1994 年编写的《全国中专学校体育通用教材》也出现过。

2.4 依据运动项目进行体育教学内容分类方法的辨析

以运动项目(其本质就是以体育运动专项及专项运动技能)进行体育教学内容分类的思路是简单和直接的:既然数学、物理等学科可以按照其主要学习内容(即数学或物理知识技能)的难度和学生的学习准备(readiness)排出顺序的话,体育也应根据运动项目进行分类,并将运动项目的习得难度与学生的身体发展条件相匹配排出体育课程教学内容顺序。因此,德国学校体育先驱中史梅林、奥尔夫斯基、威尔纳、史皮兹等诸多学者均支持依据“运动群”进行分类的方法。而支持依据“运动场所”进行分类的则主要包括扬、克鲁斯、舍美林、洛克、墨尔贝尔克等学者。在我国,以运动项目进行体育教学内容分类的方法在《中小学体育教学大纲》《普通高中体育教学大纲》和《普通高校体育课程教学指导纲要》中都有所体现。

可见,以运动项目进行体育教学内容分类的方法是一个有共识的主流分类法。但是,它也是有争议的,如王占春就认为这种分类方法存在以下问题:(1)学生只关注运动技术学习忽视身体锻炼;(2)造成体育的目标和体育锻炼的手段与方法等简单化;(3)会带来运动技术在“主要”与“次要”之间差异缺陷。本研究认

为上述意见是在缺乏以运动项目进行体育教学内容的分类方法处于何层级判断之下的分析，因此存在明显的非逻辑性、片面性，篇幅所致在此不做评论。但是，依据运动项目进行分类的方法无论在任何层级都会遇到课程教学理论和实践的难题，主要有：(1)运动项目是异常庞杂的体系，常见的(也可理解为是学生应学应会的)运动项目多达几十种之多，较为周全的分类非常困难；(2)运动项目之间缺乏逻辑关系，分类标准难以清晰区分；(3)从目标来讲，在 1 260 学时条件下哪些项目是应教会教好的难以确立，从学业评价方面也难以分类；(4)体育教师项目专长和学校场地器材也在影响分类的科学性^[7]。但是，随着近代体育运动和以奥运会为代表的国际大赛的发展，以运动项目对体育教学内容进行分类是大势所趋。“新课标”也引入专项运动技能概念，并采用了基于专项运动技能的分类方法。

3 依据专项运动技能的六大类运动分类方法发展沿革回顾

如前所述，“新课标”首次提出“专项运动技能”新概念，其延续了 2017 年版《普通高中体育与健康课程标准》中对体育教学内容的分类方法，将“专项运动技能”分为田径类、体操类、球类、水上或冰雪类、中华传统体育类、新兴体育类。“新课标”基于六大类运动分类的方法，对体育课程教学和教材编写进行了如下 4 个方面的重要指导：(1)阐述了专项运动技能的学业质量内涵；(2)在六大类运动中各选择 3 个项目进行了学业质量描述；(3)对各个水平和年级中的运动类别及其数量进行了规定；(4)对编写专项运动技能的教学教师指导用书(内容和册数)提出了要求，因此六大类运动分类方法是研究和落实“新课标”的重要视角和研究切入点。

3.1 专项运动技能六大类运动分类的起源和继承沿革

在新中国成立之后各个版本《体育教学大纲》中，对运动项目均依据其竞赛名称进行描述，如篮球、田径、跳绳、乒乓球、游泳、摔跤等，没有“类”的表述方式，如田径就是田径、没有田径类的说法，由于没有“类”的概念，所以《体育教学大纲》对运动项目的分类清晰明了，此是与六类分类法一致的分类方法。

2001 年教育部颁布了《义务教育体育(与健康)课程标准(实验稿)》，由于该课程标准放弃了对具体运动项目内容的规定，只在“学习运动技能”部分提出了“掌握 1~2 项田径技能”“掌握 1~2 项体操技能”“掌握 1~2 项球类技能”“掌握 1~2 项民族传统体育技能”“掌握 1~2 项新兴体育运动技能”“掌握 1~2 项水上运动技能”的要求，由于没有了具体项目的要求，因此在

这里就已经隐含了“类”的概念，在“球类”项目上出现了“类”的表述，而应掌握的项目自然是 6 类，应该说此时就出现了“六大类运动”的分类雏形^[8]。2003 年教育部颁布了《普通高中体育与健康课程标准(实验)》，该标准对运动技能的分类为：田径项目、球类项目、成套的体操健美操或舞蹈健美运动、水上和冰雪类项目、民族民间体育类项目、新兴运动类项目等六大运动群，且其中 4 个运动群使用了“类”的表述，可见，此时六大类运动的分类已呼之欲出了^[9]。

2004 年教育部颁布的《普通高等学校体育教育本科专业各类主干课程教学指导纲要》(以下简称纲要)中，正式出现了六大类运动的分类方法，即田径类、球类、体操类、水上或冰雪类、中华传统体育类和新兴体育类。其背景包括以下两个方面：(1)高校体育课程指导纲要基于对高校管理自主权的尊重，仅提出原则性指导意见；(2)对高等院校体育教育专业体育课程教学内容的指导，不需要像中小学体育教学指导文件那样列出具体教学内容并将运动项目归类。

2011 年教育部颁布《九年义务教育体育与健康课程标准》，对运动技能的分类为：球类运动项目、体操类运动项目、游泳或冰雪类运动项目、武术套路、民族民间传统体育活动项目。此时虽然没有了田径运动，但其中仍然有 3 个运动群采用了“类”的概念^[10]。2017 年教育部颁布的《普通高中体育与健康课程标准》对运动技能的分类包括“田径类、体操类、球类、水上或冰雪类、武术与民族民间传统体育类和新兴体育类”，这样，六大类运动分类完全成型^[11]。2022 年教育部颁布的《义务教育体育与健康课程标准》，把专项运动技能分为田径类、体操类、球类、水上或冰雪类、中华传统体育类、新兴体育类等六大类运动，相比《普通高中体育与健康课程标准》只是将“武术与民族民间传统体育类运动”更名为“中华传统体育类运动”，至此，六大类运动分类方法完全成型并稳定下来。

3.2 六大类运动分类方法的局限性分析

在我国业已成为权威性的六大类运动的分类方法，也存在着局限性和不足，且这些局限性和不足影响到了基层学校对国家课程文件的正确理解和准确执行，应予以讨论和弥补完善^[12]。

1) 缺乏理论基础和研究支撑，有自我固化和权威化倾向。

为何将运动项目分为六大类，从《普通高等学校体育教育本科专业各类主干课程教学指导纲要》第一次出现时就缺乏相关的理论阐述和研究支撑。为何将运动分为六大类而不是更多或更少，分类的意图和意义何在，分类的标准是什么等等都缺乏解读和说明。

虽六大类运动的分类方法存在有明显缺陷,但却在以后的义教、高中、中职的体育课程文件中不断地采用(只是将各类名称进行了微调),并被不断固化,具有了“自我正当性”“自我权威化”的倾向^[13]。

2)分类标准不一,有违分类“同一律”原则。

六大类运动分类方法的另一个不足是其分类标准不符合“同一律”原则^[14]。其中,“球类运动、田径类运动、体操类运动”是以“国际竞赛项目”为分类标准的,而“中华传统体育类、新兴体育类、水上或冰雪类运动”则并非采用该标准。“中华传统体育类”的分类依据是运动项目的民族文化属性,因此其对应的是“非中华传统体育”;“新兴体育类”采用的是运动项目的历史发展阶段作为分类依据,因此其对应的是“传统型运动项目”或“历史悠久的运动项目”;“水上或冰雪类运动”则以运动项目的物理运动环境为分类依据,其对应的是“陆地运动”或“空中运动”。可见,“六大类运动”的分类方法实际上混合使用了“国际竞赛项目”“民族文化属性”“历史发展阶段”和“物理运动环境”等多种标准,这明显违反了分类学的“同一律”原则,容易导致分类项目交叉与重叠。例如,“水上运动”中包含了“水球”,而“体操类运动”中存在“球操”等,这都说明现有分类方法的不严谨。

3)以“类”对运动进行划分意义不明也不准确。

六大类运动分类方法将所有运动按类划分也存在问题。因为按类划分的前提是“类”应客观存在,但在六大类运动中只有球类是被大家所熟悉的称谓和较为清晰的运动类别,而田径则没有相关的“类”,水上和冰雪明显不属于一类,而体操类、中华传统体育类、新兴体育类运动既内涵不清晰,也不是常用的称谓,国外也鲜有类似的称谓。另一方面以“类”划分运动的意义是什么?为何不能将其直接称为田径、体操、游泳、中华民族体育、新兴运动项目、冰雪运动?可以想到的理由是体育课程教材化所需要的再概括,但却缺乏对再概括意义的说明。

4)分类过于粗犷难以对运动项目进行精准划分。

六大类运动分类由于只有六大类的限制,所以出现运动划分的粗犷和逻辑错误。典型的是“水上和冰雪运动”,“水上”和“冰雪”是完全不同的运动环境和运动形式,在国际大赛中更是分属于夏季和冬季两个大赛,且水上竞赛和游泳的运动形式也大相径庭,分属两大类比赛,“水上”和“冰雪”分在同类唯一理由可能只是它们都和“水”有关,且是不同物理形态的水,如此归类有简单、粗糙之嫌,实难让学界理解。此外,如果用体操类包括舞蹈,那么类别的名称很不恰当,如果不包括舞蹈类,那么,舞蹈该归于哪一类?

同理,武术可以归于中华传统体育,但其他搏击运动,如摔跤、跆拳道、柔道等又该归于何类,作为国家课程文件,其分类的不严谨势必导致其指导性出现问题并导致基层对教材研究的困惑与混乱。

5)在指导体育教学实践方面显得力不从心。

将繁杂的运动进行高度概括并科学分类,其目的大致指向如下4个方面:(1)提炼概括有共同教育意义和技术习得规律的运动,以帮助体育教师总结某类运动的教学规律,去举一反三地研究教材进行高质量的教学;(2)提炼概括有共同学理的某类运动学业进阶描述和评价标准,以帮助体育教师掌握某类运动的共同学业进阶规律和教学评价标准,去融会贯通地研究技术形成规律和评价标准;(3)指导基层学校如何按照类别选修教材以合理拓展学生的运动技术学习范围。但是从现在的六大类运动分类的情况来看,上述的3个方面的意义都没有很好的实现。以“水上冰雪运动”为例,依托“水上冰雪类”无法提炼概括共同的技术习得规律,无助于体育教师总结一类运动的教学规律;依托“水上冰雪类”无法概括总结出共同的学业进阶描述和评价标准,无法帮助体育教师认识某类运动的评价规律与标准;“水上冰雪类”无法指导基层学校如何按类别选修教材,只能是按项目进行选修。

6)难以指导教科书和教师用书按类别进行编写。

指导体育教科书和指导用书按类别进行编写,形成更具有结构性的运动技术教材建设。但由于六大运动项目分类的科学性和可操作性所限,它也无法指导体育教科书和指导用书按类别进行编写以形成更具结构性的运动技术教材。在现实中,12个版本的教师指导用书几乎都不是按类别进行编写的。

4 结论与建议

4.1 结论

(1)体育教学内容的分类是体育课程教学至关重要的研究领域,自早期学校体育课程教学出现后,体育教学内容的分类方法就一直是学者们所关注的研究领域且有众多分类理论与实践。新中国成立以后,体育教学内容分类研究与讨论也有不少并出现过综合交叉分类、运动项目分类、身体素质分类、教学目标分类等分类理论与实践。

(2)我国体育教学内容的分类研究一直缺乏对分类层级的认识。如新中国成立以后,一直指导《体育教学大纲》内容分类的所谓综合交叉分类就是模糊了分类层级的错误理论案例。体育教学内容第一层级事实上是教学目标(或说是发展目标)的分类方法,而运动项目(专项运动技能)分类、身体素质(体能、基本运

动技能)分类以及健康教育知识原理分类都是下位的第二层级的分类,这也是将运动素质和身体基本活动能力作为第一层级分类方法的实践最终未能成功的原因。由于体育课程教学是以运动技术为主要教学内容的特性,运动项目必然是体育教学内容二级分类中的主要内容。

(3)“新课标”中将运动项目统称为专项运动技能并延续之前分类将其分为六大类运动。六大类运动分类始于21世纪初期,但为什么是六大类,分成六大类的基础理论、意义和目的都缺乏论证。而2022年版“新课标”继续采用六大类运动的分类也遇到了相应的问题,主要体现在违反“同一律”原则、“类”的意义不明和划分不合理以及对体育教学指导及教材编写指导意义不强等。

4.2 建议

(1)在贯彻落实“新课标”的周期内,通过对六大类运动分类的补充性解读以及多版本教材的合理使用等多种措施,弥补六大类运动分类指导性不足的问题。

(2)在未来新的义教和高中“新课标”修订之前,学界需围绕体育教学内容的分类问题进行讨论与研究,尤其要对六大类运动分类方法进行全面的审视,并加以改造和完善。

(3)在未来新的义教和高中“新课标”修订之际,要以新的体育教学内容分类理论为基础,对运动项目(专项运动能力)进行新的分类。

参考文献:

[1] 中华人民共和国教育部. 义务教育体育与健康课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.

- [2] 汉斯·高乐. 近代体育教材史[M]. 高岛实, 译. 东京: 日本厚鲁堡出版社, 1982.
- [3] 毛振明. 体育教学内容的分类方法[J]. 体育学刊, 2002, 9(6): 8-11.
- [4] 深化学校体育教学改革研究课题组. 深化学校体育教学改革的研究[M]. 北京: 人民教育出版社, 1999: 81-86.
- [5] 毛振明. 体育课程与教材新论[M]. 沈阳: 辽宁大学出版社, 2001: 25-28.
- [6] 张庆新. 中国体育教材史论[M]. 北京: 中国农业大学出版社, 2011: 86-89.
- [7] 郎健, 毛振明. 论体育课程在大中小学的断裂与衔接(上)[J]. 成都体育学院学报, 2019, 45(2): 38-43.
- [8] 中华人民共和国教育部. 体育(1~6年级)体育与健康(7~12年级)课程标准(实验稿)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001.
- [9] 中华人民共和国教育部. 普通高中体育与健康课程标准(实验)[S]. 北京: 人民教育出版社, 2003.
- [10] 中华人民共和国教育部. 义务教育体育与健康课程标准(2011年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012.
- [11] 中华人民共和国教育部. 普通高中体育与健康课程标准(2017年版)[S]. 北京: 人民教育出版社, 2018.
- [12] 汤万松. 人本关怀下的体育课程改革研究[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2023.
- [13] 毛振明. 论体育学科的特性[J]. 体育与科学, 2001, 22(5): 14-16.
- [14] 李醒民. 论科学的分类[J]. 武汉理工大学学报, 2008, 21(2): 149-157.

