

# 高校体育类在线开放课程运行现状、主要问题及改进策略

张雪婷<sup>1</sup>, 张晓林<sup>1, 2, 3</sup>

(1.四川师范大学 体育学院, 四川 成都 610101; 2.四川师范大学 西部校园足球发展研究中心, 四川 成都 610101; 3.体育健康旅游技术研发四川省文化和旅游厅重点实验室, 四川 成都 610101)

**摘要:** 对当前高校体育类在线开放课程运行现状进行实证分析, 发现存在的主要问题为: 课程供给总量偏低, 运动项群分布不均; 课程资源建设滞后, 技术迭代更新不济; 学习考核方式欠佳, 课程交互体验不强; 学科管理差异凸显, 平台持续运营不足。据此研究提出: 健全体育课程体系, 扩大项目类型覆盖面; 融合数字技术应用, 拓展课程具身性场域; 更新学习考核标准, 强化精准性互动模式; 优化平台运作机制, 拓宽高质量课程资源等策略。

**关键词:** 学校体育; 教育数字化; 在线开放课程; 高校体育类课程

中图分类号: G807 文献标志码: A 文章编号: 1006-7116(2025)05-0104-08

## Operation status, main problems and improvement strategies of online open courses of physical education in colleges and universities

ZHANG Xuetong<sup>1</sup>, ZHANG Xiaolin<sup>1, 2, 3</sup>

(1.School of physical Education, Sichuan Normal University, Chengdu 610101, China; 2.Western Campus Football Development Research Center, Sichuan Normal University, Chengdu 610101, China; 3.Key Laboratory of Sports and Health Tourism Technology Research and Development, Department of Cultureand Tourism of Sichuan Province, Chengdu 610101, China)

**Abstract:** The empirical analysis of the current operation status of online open courses for physical education in colleges and universities, the following existing dilemmas have been revealed: the total supply of courses is relatively low, and the distribution of sports groups is uneven; the construction of course resources lags behind, and technological iteration and updating are not good; the learning assessment method is poor, and the interactive experience of the courses is not strong; the differences in disciplinary management are highlighted, and the platform is not sufficiently operated on a sustained basis. To address these issues mentioned above, the following strategies have been proposed including improving the physical education curriculum system, and expanding the coverage of project types; integrating the application of digital technology, and expanding the physical field of the curriculum; updating the learning and assessment standards, and strengthening the precise interactive mode; and optimizing the operation mechanism of the platform, and broadening the high-quality curriculum resources.

**Keywords:** school physical education; educational digitalization; online open courses; physical education courses of colleges and universities

近年来, 随着国家教育数字化战略行动的纵深推进, 构建更加开放、协同、创新的数字教育生态系统正成为高等教育教学改革的主要指向。在此背景下, 以信息技术赋能教育资源普惠、以平台建设重塑体育

教学形态的体育类在线开放课程, 日渐为我国高校体育教育教学改革发展焕发新常态, 对于加强我国高校体育人才培养、加快推进国家体育教育数字化转型等方面发挥着重要作用。2025年1月中共中央、国务院

印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》(以下简称《纲要》)从国家战略层面明确要求“以教育数字化开辟发展新赛道、塑造发展新优势”“实施国家教育数字化战略”等<sup>[1]</sup>, 为在线开放课程的体系化建设提供制度保障。全民AI时代的来临, 加速了人工智能成为教育创新发展的新引擎<sup>[2]</sup>, 体育类在线开放课程作为数智化技术与体育教育融合的产物, 不断呈现出包容、共享、多元等特点, 而“教育+人工智能”也为课程全面转型升级带来新方法、新模式。

围绕体育类在线开放课程这一议题, 学界主要从信息技术赋能<sup>[3]</sup>、OBE(成果导向教育)理论框架<sup>[4]</sup>以及SPOC混合式教学模式<sup>[5]</sup>等方向展开体育类在线开放课程建设的研究与探索, 初步构建起体育类在线开放课程建设的理论框架与实践模型, 为数字化转型背景下体育教育创新提供方法论支撑。然而, 现有研究仍存在以下局限: 其一是样本采集时间与现有平台迭代周期的间隔较长, 实证研究数据存在代际断层现象, 难以对当前在线开放课程建设提供适时建议; 其二是对平台共性特征以及个案的深入分析着墨甚少, 尚未形成具体的操作性建议。鉴于此, 本研究基于教育数字化转型背景, 以2025年3月为数据采集时间范围, 系统整合各省级教育行政部门、社会行业组织以及教育科技企业运营的主流在线开放课程平台数据, 梳理我国高校体育类在线开放课程建设的现状与问题并提出相应的改进策略, 以期为我国高校体育类在线开放课程的深化发展提供借鉴。

数据采集截至2025年3月31日, 选取中国大学MOOC、学堂在线、智慧树网等18个自主公布课程内容的主流在线开放课程平台作为研究对象, 最终以14个可筛选的平台数据为基准, 排除汇总类平台以确保数据源的真实性与独立性。通过设定“体育”“运动”“健康”为核心检索词, 结合田径、武术、冰雪运动等具体项目关键词进行交叉检索, 以求全面涵盖高校体育类课程资源与项目。在此基础上, 从课程数量、类型分布、开课次数、选课规模、学习考核机制、负责人职称及所属院校等维度整理数据集, 并对国家级一流本科课程名录进行补充比对。结合内容分析法对课程教学形式、技术应用特征及平台开展模式等进行深度解析。

## 1 高等学校体育类在线开放课程的运行现状

### 1.1 课程开设基本状况

#### 1) 课程数量与学习平台。

随着教育数字化与慕课时代的纵深发展, 我国高校体育类在线开放课程数量整体呈跨越式增长。相较

于2014年高校体育类在线开放课程的研究数据<sup>[6]</sup>, 当前学习平台课程已突破1143门(见表1)。以中国大学MOOC平台为例, 其体育类课程数量从2014年的1门增至298门, 十余年增幅达100%。一系列数据对比印证出我国高校体育课程主动拥抱教育数字化转型, 顺时代之势迈入“互联网+教育”融合的新时代, 逐步构建起网络化、开放式的教学模式, 成为高等教育数字化战略下体育人才培养的重要载体。经对18个主流学习平台统计, 虽有14个学习平台提供高等学校体育在线课程的系统资源, 但课程总量显著集聚于中国大学MOOC、学堂在线、智慧树网、学银在线四大平台, 集中承载了78%的课程资源, 可见以核心平台主导、多平台分散的课程生态格局, 折射出优质教育资源向头部平台集聚的趋势。

#### 2) 课程内容与运动项目。

通过对主要在线学习平台课程名称、关键词的数据挖掘与内容分析后, 可归纳出目前高校体育类在线开放课程普遍以五大类别为主: (1)以传统文化为核心的民族体育课程, 如中华武术、舞龙舞狮等; (2)以运动技能为重点的专项技能课程, 如田径、体育舞蹈等; (3)以应用实操为主的实践型课程, 如体育场馆管理、体育应用统计等; (4)以体育教学为主的教学方法课程, 如体育教材教法、体育教学论等; (5)以基础理论为主导的公共课程, 如运动训练学、体育心理学等。其中, 专项技能课程和基础理论课程占比显著, 呈现理论奠基与实践育人并重的课程生态。

与此同时, 跨学科交叉以及新兴体育课程的创新开设正在重塑当前的在线课程体系。譬如, 学银在线开设的《体育课程思政建设理论与实践》《智能体育与运动训练》、优学院的《以“国球精神”四维度融贯体育教学课程思政示范课程》、中国MOOC大学的《无线电测向》以及网易公开课中的《荷球运动》等。此类课程量虽占比较少, 但足以凸显体育学科交叉融通理念, 其在开发深度与社会推广层面有明显的拓展空间。

#### 3) 地域分布与院校主体。

从课程地域分布情况看, 华东、华中、华北地区成为高校体育类在线开放课程集聚的核心区域。华东地区以34%的占比位居首位, 资源高度汇集于江苏省(114门)、山东省(71门)、上海市(70门)等教育资源发达地区; 华中、华北分别占17%和16%, 集中于北京市(138门)、湖北省(94门)等。其后依次是西南(12%)、东北(8%)、华南(7%)、西北(6%), 虽整体处于课程供给洼地状态, 但以四川(74门)、辽宁(50门)、广东(65门)等成为单点突破的典型。这一差异化效应与地方政治、经济、文化等因素密切相关, 为在线课程的发展

提供有力的区位优势和资源支撑。

从课程主持院校建设来看,体育类专业院校成为课程开设的主阵地,共计 304 门,排名前 3 的分别为北京体育大学(77 门)、上海体育大学(37 门)、成都体育学院(29 门);其他类院校(261 门)与综合类院校(221 门)所占数量近似,排名靠前学校为云南体育运动职业技术学院(12 门)、浙江大学(18 门);理工类院校与师

范类院校数量相对靠后,分别有 186 门与 171 门,代表学校有东北大学(23 门)、北京师范大学(23 门)、华东师范大学(16 门)、西南交通大学(14 门)。由此可见,体育类院校依托学科资源与专业积淀的传统优势,成为体育类在线开放课程的主阵地,而其他类与综合类院校亦显露出在跨学科融合与技术赋能方面的潜在价值,未来有望占据较大发展空间。

表 1 课程平台运行现状(节选)

序号	平台	体育类课程数量	平均选课人数	平均开课次数	课程类型					负责人职称		
					传统文化类	运动技能类	应用实操类	体育教学类	基础理论类	讲师	副教授	教授
1	中国大学 MOOC	298	1 570	7.87	37	106	39	12	104	25	82	191
2	学堂在线	259	21 644	7.04	44	88	55	8	64	41	111	107
3	智慧树网	172	18 369	7.26	11	42	37	6	76	29	82	61
4	学银在线	158	5 856	5.15	28	60	19	8	43	44	71	43
5	爱课程	87	7 186	3.54	8	29	7	7	36	6	19	62
6	网易公开课	64	无	无	4	27	9	4	20	14	19	31
7	优学院	33	3 314	1.57	4	9	9	4	7	10	13	10
8	优课在线	26	4 536	7.23	3	11	0	0	12	9	13	4
9	浙江省高等学校在线开放课程共享平台	19	2 683	8.21	0	7	4	2	6	6	6	7
10	重庆高等教育智慧教育平台	19	6 614	5.95	4	9	0	1	5	13	1	5
11	高校邦	4	无	1	0	1	1	0	2	3	0	1
12	华文慕课	2	2017	无	0	0	1	0	1	0	1	1
13	高等教育出版社数字课程云平台	1	14	无	0	1	0	0	0	0	0	1
14	融优学堂	1	无	无	0	0	0	0	1	0	0	1
总计		1 143	73 803	54.82	143	390	181	52	377	200	418	525

## 1.2 课程教学运行状况

### 1) 师资力量与选课人数。

高水平教师主导课程是保障教学质量、优化课程内容的核心支柱<sup>[7]</sup>。经统计,我国高校体育类在线开放课程中教授与副教授占比显著,分别达 46% 和 37%,其中多数为兼具前沿科研成果与丰富教学经验的学科领军人才,其学术权威性与教学示范效应对课程质量发挥积极影响,表现出课程建设对“双师型”教师队伍的迫切需求<sup>[8]</sup>。

学习人数作为衡量课程受欢迎程度的关键量化指标<sup>[9]</sup>,可直观反应课程供需匹配效果。经统计,目前我国体育类在线开放课程平均选课人数为 73 803,其中学堂在线(21 644)、智慧树网(18 369)、爱课程(7 186)位列平台参与度前三。同时,基于课程总量与选课人数排名靠前的五大平台,深度剖析选课前 3 名课程发现,相较于早期体育类在线开放课程普遍存在的“低参与度困境”<sup>[10]</sup>,近年来课程数量虽呈增长态势,但

个别平台增幅有限且课程内容喜好呈现偏差。由五大主流平台选课量 TOP3 课程发现,基础理论类课程占据 13 门,应用实操与运动技能类各占 1 门,显然基础理论类的体育课程更受关注,参与热情更高,但也暴露出在线课程内容类型选择的失衡,一定程度上与《全国普通高等学校体育课程教学指导纲要》中“引导学生熟练掌握两项以上健身运动技能”的核心目标有所偏离。

### 2) 课程运行与教学形式。

目前我国课程信息化建设主要通过 CAI 课件、视频教材和网络课程 3 种形式展现<sup>[11]</sup>。以平台属性出发,如网易公开课、国家开放大学 5 分钟课程网等开放课程平台,多以标准化 CAI 课件为主,追求知识传递的简洁性与普适性;爱课程平台则以资源共享课为主体,课程内容多为线下课堂教学实录(平均单课时长达 30 分钟左右),高出其他平台课程的 3 倍时长,对于线上学习者并未特殊听课要求和辅导。而一般性在线体育开放课程更多依赖于 CAI 课件与视频教材相结合的融

合模式,部分技能类课程(如学银在线《民族民间体育》)通过课堂内外的“讲授+演示”增强实践性。鲜有前瞻性的平台,如优课在线,探索线上线下混合式教学,拓宽在线传统课堂边界,将体育课堂延伸至自然环境中,为学生提供更加丰富多样的学习体验。如国家线上一流课程《浪尖上的海洋体育——海岛野外生存》便是此类创新实践的典范。此外,以智慧树为代表的平台,辅以见面课(直播互动或校内研讨)形式以发展混合式教学,在一定程度上缓解学生参与度不足的问题。

然而,创新性教学形式仍局限于头部平台与少数课程,多数平台都依赖于传统的“CAI课件理论讲授+视频展示”进行授课,缺乏在线学习情境中的社交化互动设计,以致师生临场感缺失严重,其互动空间被极大压缩。

### 1.3 课程学习考核评价

从考核形式看,不同在线开放课程平台在对学生的学习评价上大相径庭。以知识拓展为导向的在线开放课程平台(如网易公开课、优学院等)尚未标明系统的考核评价体系,其功能主要定位于视频资源的拓展性学习。而设置有标准化考核模块的课程平台(如中国大学MOOC、学堂在线等),主要以视频学习时长监测和理论考核两方面展开,共计赋分约为70%,具体表现为单元测试、课后练习及期末测评等形式,其中多以客观题型(选择、填空)为主,鲜有主观题型(简答)考核;而后30%的赋分则分布于互动参与和实践应用方面,具体涵盖课程讨论区的师生互动频次、非视频类学习资源(如案例图示、文章鉴赏等)的习得程度,以过程性评价考核学生每个单元的学习轨迹。

此外,部分课程平台已开始探索多样化的评价范式。以浙江省高等学校在线开放课程共享平台的《体育健康》课程为例,其课程学习考核评价采用过程性评价与终结性评价相结合的多元评价方式,并按照视频学习时长(30%)、课后作业(10%)、阶段性测验(30%)、期末考试(20%)以及论坛交互(10%)的综合成绩计算,以全面反映学生的整体学习情况,激励学生积极参与课程互动,促进教学交互的实质性开展。

### 1.4 国家级一流本科课程概况

国家遴选所出的一流本科课程具有模范引领与辐射推广的优质效应<sup>[12]</sup>,故而在聚焦高等学校体育类在线开放课程的运行现状研究下,对国家线上一流本科课程的建设分析具有示范性意义。基于教育部前两批国家级线上、线上线下混合式一流本科课程认定数据,体育类课程在“双万计划”推进中呈现总量攀升但占比偏低的阶段性特征。首批线上一流课程总量1874门,体育类仅占11门(0.59%),线上线下混合式一流课程总

数868门,体育类占8门(0.92%);第二批线上一流课程总量1095门,体育类增至29门(2.65%),线上线下混合式一流课程总量1800门中体育类占23门(1.28%)。

基于两批国家级体育类线上及线下混合式一流本科课程数据,共计71门课程,课程概况如下:从课程类型分布看,以运动技能类与基础理论类为主导,应用实操类、传统文化类及体育教学类占比相对有限。从课程团队结构看,课程团队成员平均4.15人,课程负责人以教授55名、副教授16名为主,其学术影响力可有效发挥引领与示范作用。从课程建设单位看,双一流院校(46.48%)与非双一流院校(53.52%)基本持平,凸显“分类建设、扶强扶特”的原则导向,其中综合类院校(26所)、体育类院校(23所)、师范类院校(17所)构成主体。从地域分布格局看,71门课程覆盖全国21个省、市、自治区,其中华东(35.21%)、华北(23.94%)占比居前,北京以15门居首,其次为浙江(8门)、四川(6门)、上海(6门)、福建(6门),与当前高校体育类在线开放课程平台地域走势分布相似,整体东部集聚态势强于西部,区域教育资源异化特征较为鲜明。

根据两批国家级线上一流课程来看,40门课程平台分布相对集中:爱课程(中国大学MOOC)以27门(67.5%)的绝对优势占据主导,智慧树网(17.5%)、学堂在线(12.5%)次之、浙江省高等学校在线开放课程共享平台(2.5%)占比最少。

## 2 高等学校体育类在线开放课程的主要问题

### 2.1 课程供给总量偏低,运动项群分布不均

对比其他学科发现,尽管各平台中高校体育类课程呈现积极增长态势,然而,该类课程在整个互联网教育生态中的所占份额仍显不足,作为技术性和实践性特征突出的工科学习课程,其在慕课课程体系中的占比稳居榜首<sup>[13]</sup>。根据对体育类课程数量排名前四课程的数据分析显示,四大学习平台的高校体育类在线开放课程总数占比整体偏低,最高平台占比不足5%。

从院校分布来看,师范类院校开课整体落后于综合及其他类院校,主动性和积极性存在滞缓。师范类院校作为体育师资培养主阵地,其课程开发量仅占15%且多集中于传统教法类课程(如《体育教学设计》),暴露出“双一流”建设背景下体育教师教育数字化转型的动能不足。从地域分布来看,区域课程资源发展不均衡性显著,课程供给整体呈现“东密西疏”现象。其中华东、华中和华北地区由于教育资源集聚优势占据主要地位(合计占比67%),而西北、西南及东北等地区仍处于结构性短缺状态,如青海、宁夏、新疆等在线课程数量不足10门。特别是在教育数字化转型背

景下,云计算、大数据、人工智能等新兴技术多集中于东部高校试点(如北京体育大学、上海体育大学等),而西部院校受师资培训相对滞后与平台建设性不足等影响,难以全面实现数字技术利用、数字资源共享、数字红利普惠,导致高等教育数字机会不均等、数字鸿沟以及技术鸿沟等问题进一步加剧。

基于田麦久教授所划分的 4 种运动项群的大类来看<sup>[14]</sup>,目前体育类在线开放课程中在各运动项群分布上存有不均。体能主导类课程主要集中在基础性力量、速度训练内容,对耐力型(如赛艇)、快速力量型(如跳台滑雪)等亚类覆盖不足;技战能主导类偏向篮球、足球等同场对抗项目,对隔网对抗(如排球)和格斗对抗(如跆拳道)等亚类开发滞后;而技心能主导类的射击、射箭等课程的资源稀缺性显著,仅在中国大学 MOOC、爱课程等大体量在线开放课程平台中零星可见。究其原因,在数字化教育范式转型进程中,体育学科固有的具身认知属性与具象化动作体悟机制,不利于通过数字媒介实现本体论层面的有效表征与传播,加之高校体育类在各大平台的学科竞争相对处于劣势,难以全面保障各运动项群课程资源的均衡分布。可见,目前体育类在线开放课程难以满足学习者对多元运动项目的需求,在一定程度上既限制我国不同运动项目的体育专业人才均衡发展,也制约国家线上优质课程资源建设的多样化及其慕课“走出去”战略上国际影响力扩展。

## 2.2 课程资源建设滞后,技术迭代更新不济

技术赋能是高等教育可持续性发展的关键技术实践<sup>[15]</sup>,信息化条件下在线开放课程的核心命题在于课程资源的创新性重构,具体体现为教学形式的技术创新与教师能力的信息化素养提升。然而,在教育数字化战略背景下,高校体育类在线开放课程的技术应用水平尚存落差。其一,教学形态固化与交互机制缺位<sup>[16]</sup>。现行体育类在线开放课程仍沿袭传统线下课堂的单向度知识传输模式,部分教师未能有机整合线上体育教学的特殊性需求,存在机械化移植传统教学范式的倾向。其授课范式固着于理论讲授、课件展示与课后讨论的线性流程,加之网络平台的空间区隔特性,教师难以实时捕捉学生的学习反馈与参与情况,导致大部分课程在有限的视频时间内,教学重难点不突出、教学环节不紧凑并过度主导所授课程的话语空间,致使学生自主探究与实时互动的发展场域严重受限。其二,线上教学资源质量参差不齐,部分内容缺乏深度和系统性,难以满足学生多样化的学习需求。现有课程资源普遍呈现碎片化、离散化特征,虽在资源形态上呈现 PPT 课件、微课、教学动画、习题库等形式组

合,但存在知识点覆盖冗余性堆积现象,导致学生学习的通透性、连续性和趣味性较差,自主学习效率大打折扣,学习体验不足。其三,教师数字胜任力欠缺,技术与教学融合低效。大多体育教师未接受过系统性数字化教学培训,体育类教师多为运动技能专业科班出身,在学历结构和理论文化水平上会面临信息技术应用的挑战<sup>[17]</sup>。在混合式教学实践中,体育教师面临技术大多皆有抵触情绪,以资源整合能力弱、课程互动设计低效以及评价手段单一等表现为主。随着人工智能助推教师队伍建设的深化,教师数字素养作为线上体育课程的关键因素,其系统化的提升需求迫在眉睫。

## 2.3 学习考核方式欠佳,课程交互体验不强

在线课程的学习考核评价通过单元测试、互动参与等学习行为的全周期跟踪,实现学习过程与成果的动态外显,构建过程性评价与终结性评价有机结合的评价范式,是驱动以评促学、以评促教机制落地的核心路向。但在具体的考核方式设置中,考核形式大于学习成效的问题普遍存在。一方面,体育类在线开放课程的学习考核以视频观看时长与理论测试为核心的赋分比重较高,而反映运动技能习得、健康行为养成的实践性评价环节不足,这与体育学科高度依赖身体实践活动的本质特征相悖。课程考核权重过度集中于视频学习与单元、期末理论测试,本质上延续了传统上的重理论轻实践、重终结性考试轻过程性考核的评价范式,加剧了考核评价与教学目标失衡偏离的境况。另一方面,在线学习的非强制性特征使得学习者的个体约束力和持续学习动力被削弱,加之半数以上平台课程虽设有师生互动答疑栏目,但在实际操作中的互动效能尚存发挥空间,学生参与度呈现结构性低迷,仅有个别学生实质性参与。讨论互动作为促进深度学习与知识建构的重要观测指标,其效能显著弱化,最终导致形式化的互动与教学分离态势加重。具体而言,以学银在线平台体育类头部在线课程为例,《大学体育 1(体育导论)》并未将讨论纳入考核占比之中,学生讨论参与度为零。相比之下,《运动营养》《啦啦操运动》两门课程虽分别赋予讨论环节 20% 和 5% 的成绩考核权重,但实际参与讨论的学生数量不足 1%,揭示现有评价体系对学习动机激励不足、学习体验交互不深的病症所在。因而,非强制性学习、机械性考核与形式化互动,流露出在线课程的信息化建设浮于表面的发展困境。

## 2.4 学科管理差异凸显,平台持续运营不足

网课平台媒介作为高等教育数字化转型的重要载体,在体育类在线开放课程资源的整合与传播中承担着关键使命。然而,当前平台在学科资源整合与课程

运营层面存在明显短板, 致使体育在线开放课程的可持续发展动能不足、教学质量的实践成效难以保障。具体而言, 其一, 平台课程学科分类不完善, 体育资源可见性极低。多数慕课平台对体育类课程的分类体系尚未健全, 如中国大学 MOOC 仅设立独立的“体育教育”二级类目, 收录呈现 209 门课程, 但其检索关键词与课程分类的逻辑关联性不敷, 以“体育与健康”或“运动”为关键词检索时, 其关联的课程数量明显与其不匹配, 为众多学习者的查询和学习带来不便; 有些学习平台则将体育课程混杂分散于“通识课”“教育学”“医学”等泛化类目下, 又或是归入“减脂”“健身”等商业导向板块中, 这类因学科归属的模糊性设置导致课程检索效率低下, 间接削弱体育课程的曝光率和选课意愿及数量。其二, 平台特色创新建设缺位, 体育课程发展空间受限。由于多数平台的体育课程建设未能树立与数字化转型相匹配的课程优化意识, 且仍深陷于趋同竞争的陷阱, 因而一方面, 课程内容单一, 过度沿用视频录播、课件共享的传统课程形式, 缺乏技术赋能体育教学的实际开发; 另一方面, 平台运营粗放化模式显著, 为争夺一线课程、跨学科课程用户资源, 大量体育课程在多个平台重复上线, 引发资源冗余与浪费, 而原创性特色课程开发不足, 又导致创新动能衰减。譬如, 国家高等教育智慧教育平台的主要功能就是汇集爱课程、优学堂、优客在线等的八大平台体育课程, 未能借助平台优势实现特色课程、技术融合等领域的主动创新与探索。其三, 平台运营欠可持续性, 课程生命周期缩短。“重上线、轻维护”成为多数体育类在线课程的短视化运作逻辑, 故大量课程因缺乏动态更新与长效维护逐渐演变为“僵尸课程”, 甚至部分课程因长期无人维持运营而被迫关闭。例如, 中国大学 MOOC、爱课程内的较多体育课程因教师团队调换、平台资源调配等缘由而关闭, 虽未正式下架, 但已无法为学习者提供自主学习的机会。可见, 此类现象不仅在课程内容上与学科发展前沿脱节, 学习者无法获得持续性知识更新, 影响课程体验, 同时平台因“失效课程”堆积而丧失吸引力和公信力。

### 3 高等学校体育类在线开放课程的改进策略

#### 3.1 健全体育课程体系, 扩大项目类型覆盖面

高校体育类在线开放课程需实现“量”与“质”的协同发展, 在推进课程规模扩张的同时更需强化课程内容的质量建设, 以数量保障与质量提升的双轮驱动, 破解当前数量与质量的双失衡困境。

首先, 在课程供给优化层面, 应以政府引导、地方支持、院校配合为基础, 大力改善体育在线开放课

程供需。其一, 政府应制定运动项群课程开发标准, 明确体能主导类、技战能主导类等相关运动项目课程的开发标准; 同时优先支持急需项目, 如腰式橄榄球、滑雪等, 并通过专项基金加速新课程的研发。其二, 分层开发课程体系, 将基础理论课程采用短视频(5~8分钟)或闯关体感游戏模式结合, 提升趣味性; 技能实践层课程及传统文化课程, 可通过多机位录制或直播实现虚实结合; 新兴项目课程, 侧重场景化的户外课程建设; 大力推进交叉拓展的体育课程, 譬如, 学堂在线中的《冰雪运动(双语)》, 强化数字与体育跨学科之间的融合。其三, 师范类院校积极开发新兴运动项目特色课程, 深度对接“中小学体育与健康课程标准”提出的运动技能教学项目要求; 地方高校需因地制宜开发区域特色课程, 并与平台合作建立课程开发、上线、推广的比例机制, 确保课程结构合理、地域覆盖全面, 从而积极响应跨学科发展需求, 推动体育在线课程的高质量供给。

其次, 在主体协同发展层面, 推动区域帮扶、平台联动、技术共享三方发展。其一, 鼓励东西部等具有地域特色的高校之间开展技术资源共享和合作, 建立高校体育类在线开放课程共建联盟, 以扩大优质课程资源的覆盖面, 缩小地区间课程数量差异, 促进教育资源公平分配。其二, 由“高等教育出版社数字课程云平台”“国家高等教育智慧教育平台”等国家级慕课平台牵头, 将东部高校优势课程与西部院校特色课程进行跨平台双向推广, 并同步通过慕课联盟实现学分互认, 打破地域壁垒; 同时, 借力“东数西算”积极效应, 将东部课程数字技术资源定向导入西部地区, 协同推动技术能力共同提升, 实现东西地区课程技术联动发展新格局。

#### 3.2 融合数字技术应用, 拓展课程具身性场域

人工智能赋能体育教育变革是教育现代化和学校体育高质量发展的必然趋势<sup>[18]</sup>。应依托数字技术赋能重构高校体育类在线开放课程运行范式, 从技术赋能、资源建设与教师发展 3 个维度系统推进改革, 大力释放技术潜能以突破传统教学形态固化和资源碎片化的发展瓶颈, 为优化体育课程质量、拓展具身场域提供系统性支持。在技术赋能层面, 优化数字赋能的软硬件环境, 其核心在于以数字技术为杠杆撬动传统线上体育教学方式变革。相较于其他学科的线上教学内容, 体育学科具有显著的具身认知特性, 其本质在于通过身体实践达成技能习得, 因此应摒弃“照屏宣科”的教学模式, 需结合数字技术应用以拓展课程具身性场域。如根据本次课程内容要求, 下载与使用所对应的运动类 APP, 教师可根据学生线下的运动数据与学习

情况进行整理与统计，并根据相关数据实时调整下一阶段的教学计划，实现体育课程从知识传递向素养生成的价值跃迁；在资源建设层面，可依据最新教育资源建设项目管理规范与技术标准，对碎片化教学资源进行知识整合，重点强化课程资源的系统性与连续性。通过对各运动项群课程的重新整理与归纳，依托大数据分析筛选高频知识点，建立课程知识动态更新机制，定期优化资源配置，避免冗余内容稀释学习效能。此外，还要积极开放共享各体育类课程中的教学资源，实现“教师主导、学生主动”的教学模式，提高学生的自主学习效率；在教师发展层面，应建立校际数字教研共同体，通过网络教研室促进优质线上课程教学方案共建共享，强化教师的信息化教学设计能力，并在实践中不断探索数字技术赋能线上体育教学的有效策略，加强数字技术与体育教学的深度融合，提高体育教师的数字化教学胜任力。

### 3.3 更新学习考核标准，强化精准性互动模式

高等教育阶段是践行立德树人教育根本任务的“最后一公里”，也是学生接受系统化、专业化教育的关键时期<sup>[19]</sup>，而在线开放课程的学习考核成为衡量网络育人体系实效性、诊断五育融合实施质量的关键环节，其评价结果直接关系到培养目标的达成度与教育数字化的顺利转型。

首先，重构学习考核权重分配，构建多元化考核指标。鉴于体育学科在情感体验、方法内容以及教学场域等方面均展现出其独有的特性，故需系统性降低视频观看、理论测试等传统考核的权重占比，重点强化实践性评价环节。一方面，可通过每周运动打卡、训练视频提交、阶段性的虚拟现实模拟运动技能测试，以及期末个性化运动计划制定与执行等的过程性实践考核，量化运动技能习得与健康行为养成；另一方面，积极借助“互联网+”新型生态下，可穿戴运动手环、计步器等运动元素作为身体活动的重要评价指标<sup>[20]</sup>，将日常锻炼数据情况、参与体育活动的积极性和体育道德修养等纳入考核范围，突破传统在线课程重理论轻实践的评价范式。同时，建立教师评估、同伴互评与智能算法的多向度评价机制，以技术手段弥补线上实践评价的客观性不足，实现考核目标与体育学科“具身性”本质特征的深度契合。

其次，改善在线体育课程互动方式，强化师生深度对话与教学相长。课程交互设计作为提高教学质量的有效途径之一，对于提升学习者参与深度、增强学习效果及培养高阶思维能力方面发挥着突出作用<sup>[21]</sup>。通过嵌入腾讯会议、钉钉等协同工具，搭建异步与同步双向交互平台，促进师生群体深度对话。其一，在

异步交互层面，利用课程平台的讨论区与智能问答系统，设置体育学科主题式任务链，结合明确的讨论质量评分标准，引导学生围绕体育学科核心问题展开学术对话；其二，在同步交互层面，定期开展直播与小组视频会议，教师通过即时反馈、分组辩论、情景模拟等形式，提升学生参与的即时性与互动的实践导向性。同时，在课程考核中增加讨论互动的权重，纳入参与频次、观点贡献度、协作表现等指标。

最后，树立在线课程的教学秩序。一方面，针对线上“无约束力”的特殊性质，应积极通过在线监控、摄像等技术手段对学习者进行状态监控；同理，教师也应通过文本、话语等形式积极引导学生进行自我约束，形成线上体育课堂良好生态。另一方面，建立全国统一的在线课程学分互认机制，提升课程权威性与学生参与度。各高校应制定标准化课程质量要求与学分认定规则，明确在线课程(含线上线下混合式教学)的考核方式及成绩折算标准；依托平台学分管理系统，实现跨校成绩记录、共享与学分自动认定，简化流程并保障学分效力。

### 3.4 优化平台运作机制，拓宽高质量课程资源

在教育强国战略推动下，实践育人与网络育人空间的拓展已成为教育数字化转型的关键领域<sup>[22]</sup>，而在线课程平台作为教育新基建的基本条件，其功能优化与资源赋能是推进网络育人空间体系建设的重要战略支点。鉴于此，亟需通过改善课程学习平台的运作机制，突破在线体育课程资源建设的质量瓶颈，为体育教育数字化转型提供可持续动能支撑。

第一，设置体育类课程搜索类目，构建体育课程分类标准化体系。平台应根据体育学科属性分类制定体育类在线开放课程分类标准，明确编码规范，如建立设置“体育教育”“运动健康”“运动训练”“民族传统体育”等二级类目，并细化三级子类，如“体能训练”“运动损伤预防”等。通过统一分类逻辑，解决平台间分类混乱与学科归属模糊问题，为检索功能优化提供结构化基础。第二，开发平台课程智能引擎，驱动特色资源协同创新。一方面，可充分借鉴国外线上课程平台案例，吸收平台搜索与内容安排的有益元素。以Class Central课程检索引擎为范例，其构建动态标签体系，实现课程的追踪和直达以及跨平台课程资源聚合，并抓取课程更新率、退市率、用户评分等指标，精准识别课程内容空白领域，极大解决了课程分类混乱、资源冗余等的问题。另一方面，平台可依托产学研协同创新机制，将高校体育实验室的运动生物力学、运动健康大数据等前沿成果，以及思政建设等新型工作室开发的体育相关主题实践课程进行在线式课程转

化, 并设立平台特色体育在线课程专区, 对原创性、交叉性、价值性的课程给予首页推荐、流量倾斜等资源支持。第三, 引入智能体育课程推荐系统, 建立课程动态更新与维护机制。一则平台可基于用户登录注册所填写的画像数据, 譬如体测数据、运动偏好等, 精准推荐相关体育课程, 提高课程的匹配度和用户粘性。二则根据教育部等五部门《关于加强普通高等学校在线开放课程教学管理的若干意见》中提出的意识形态审查、内容审查和质量监督的要求<sup>[23]</sup>, 对线上体育课程实施“年度更新”制度, 以用户行为数据为驱动, 基于学习时长、回看率、差评关键词自动触发课程修订流程, 及时更新教学资源, 确保课程内容的时效性与持续性。

教育数字化转型为高校体育类在线开放课程开辟新赛道, 正成为高等教育现代化的战略支点与范式革新路径。在《纲要》指引之下, 需主动探索数智时代助力中国慕课高质量发展的新态势, 从提升体育类在线开放课程的规模与质量、升级课程技术与教学场域、更新学习考核的理念与标准、优化平台运行的机制与创新模式四维发力, 为体育人才队伍建设提供更为现代化的课程体系支撑, 助推实现高校体育类在线开放课程的提质增效与普惠发展。

## 参考文献:

- [1] 中共中央国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[N]. 人民日报, 2025-01-20(006).
- [2] 郑庆华. 人工智能赋能 STEM 教育创新发展: 认识与实践[J]. 中国高教研究, 2025(1): 1-7.
- [3] 郭帅, 冯晓丽. 信息技术时代高校体育的教与学: 理念与证据[J]. 体育学刊, 2021, 28(1): 108-113.
- [4] 张力. 基于 OBE 理念的高校体育类在线课程建设研究[J]. 体育学刊, 2021, 28(3): 106-111.
- [5] 王会儒, 赵晗华, 余建波. 中国大学慕课体育类课程建设的现状分析与发展对策[J]. 武汉体育学院学报, 2019, 53(8): 69-75.
- [6] 陈坚伟. MOOC 时代中国高校体育在线课程建设现状与发展对策[J]. 成都体育学院学报, 2015, 41(3): 109-114.
- [7] 《教育研究》编辑部. 2024 中国教育研究前沿与热点问题年度报告[J]. 教育研究, 2025, 46(2): 40-58.
- [8] 郭立亚, 黄丽. 新时代我国高校体育教师队伍建设改革的关键任务与实施路径[J]. 北京体育大学学报, 2021, 44(9): 105-113.
- [9] 洪秋兰, 李可心. 新文科背景下我国目录学 MOOC 建设研究[J]. 图书馆工作与研究, 2024(8): 92-98.
- [10] 王会儒, 赵晗华, 余建波. 中国大学慕课体育类课程建设的现状分析与发展对策[J]. 武汉体育学院学报, 2019, 53(8): 69-75.
- [11] 雷敏. 我国大学体育课程信息化建设现状分析[J]. 体育学刊, 2017, 24(3): 101-105.
- [12] 傅雪林, 殷恒婵, 马强, 等. 高校体育学类国家级精品课程的现状及建设对策[J]. 首都体育学院学报, 2013, 25(6): 511-515.
- [13] 朱春俐. 国内慕课学习的调查研究[J]. 成人教育, 2017, 37(8): 26-31.
- [14] 田麦久. 运动训练学[M]. 第二版. 北京: 高等教育出版社, 2021.
- [15] 兰国帅, 杜水莲, 宋帆, 等. 技术何以赋能未来高等教育教学: 趋势、实践和场景——《2024 年 EDUCAUSE 地平线报告(教学版)》要点与启示[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2024, 12(3): 118-128.
- [16] 季浏. 义务教育体育与健康课程中运动技能教学若干关键问题审思[J]. 上海体育大学学报, 2025, 49(1): 1-10.
- [17] 谢罗希, 潘宁. 高校“互联网+体育课程思政”建设论[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2022, 42(11): 167-173+188.
- [18] 郭江浩, 熊文. 人工智能赋能学校体育的限度及其超越——基于技术现象学的考察[J]. 体育学刊, 2025, 32(2): 87-96.
- [19] 潘金林. 在投身学习中打造顶峰体验——以国家一流本科课程“教育科学研究方法”教学改革为例[J]. 中国大学教学, 2021(11): 58-64.
- [20] DEL P C B, AHMADI M N, LEE I M, et al. Prospective associations of daily step counts and intensity with cancer and cardiovascular disease incidence and mortality and all-cause mortality[J]. JAMA Internal Medicine, 2022, 182(11): 1139-1148.
- [21] 孙田琳子. 在线课程视频交互方式的现状及优化策略[J]. 中国远程教育, 2021(1): 57-65.
- [22] 朱诚蕾. 数字化时代高校网络育人探赜[J]. 学校党建与思想教育, 2025(2): 77-79.
- [23] 教育部等五部门. 关于加强普通高等学校在线开放课程教学管理的若干意见[EB/OL]. (2022-03-10 [2025-04-14]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202204/t20220401\\_612700.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202204/t20220401_612700.html)