

政策采纳与再生产如何影响体育产业发展？

——基于省级政府面板数据的实证分析

李芷亮, 陆海林, 刘建

(深圳大学 体育学院, 广东 深圳 518060)

摘要: 通过词嵌入模型测量31个省级政府体育产业政策再生产变异系数, 呈现地方政府体育产业政策采纳与政策再生产图景, 并基于2015—2022年12个省级政府的面板数据, 实证检验地方政府政策再生产对体育服务业和体育制造业的影响。研究发现: 31个地方政府体育产业政策采纳率、时间、空间及政策再生产程度呈现差异化特征; 12个地方政府体育产业政策再生产对体育服务业和体育制造业均具有显著正向影响, 在体育制造业领域呈现出区域异质性。研究建议, 加强在地化的政策再生产意识, 采用适配性的政策采纳路径, 推动差异化的区域政策布局。

关键词: 体育产业; 政策扩散; 政策采纳; 政策再生产; 政策效果

中图分类号: G80-05 文献标志码: A 文章编号: 1006-7116(2026)02-0074-11

How does policy adoption and reproduction affect the development of sports industry?

——An empirical analysis based on provincial government panel data

LI Zhiliang, LU Hailin, LIU Jian

(School of Physical Education, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

Abstract: The study measures the variance coefficient of sports industry policy reproduction from 31 provincial governments through word embedding models, presents the picture of local government sports industry policy adoption and policy reproduction, and empirically tests the impact of local government policy reproduction on sports service industry and sports manufacturing industry based on the panel data of 12 provincial governments from year 2015 to 2022. The study finds that the adoption rate, time, space and degree of policy reproduction of sports industry policies of 31 local governments show differential characteristics, and the sports industry policy reproduction of 12 local governments has a significant positive impact on both sports service industry and sports manufacturing industry, and also shows an regional heterogeneity in the field of sports manufacturing. The research suggestions that strengthening the awareness of localized policy reproduction, adopting adaptable policy adoption paths, so as to promote differential regional policy layout.

Keywords: sports industry; policy diffusion; policy adoption; policy reproduction; policy effect

党的二十届三中全会强调, 继续完善和发展中国特色社会主义制度, 推进国家治理体系和治理能力现代化。构建系统完备、运行高效的国家治理体系, 是有效应对外部冲击和内部压力的题中之义, 能够提升地方政府公共政策制定的适配性与科学性, 将“制度优势”转化为“治理效能”^[1]。在极具特色的中国治理情景中,

因国家层面政策文本的内容往往是方向性、原则性和指导性的, 需要地方政府对中央政策进行再制定并形成新政策。但在中央政策向地方政府扩散的过程中, 地方政府政策采纳不仅体现为“是与否”的二元选择^[2], 更表现出采纳时间、空间和再生产程度的差异化特征。既有“照抄照搬”“跟风模仿”式的“浅层”采纳, 也有基

收稿日期: 2025-06-23

基金项目: 广东省哲学社会科学规划项目(GD25CTY01)。

作者简介: 李芷亮(2000-), 女, 硕士研究生, 研究方向: 体育管理学、体育公共政策。E-mail: 1621029362@qq.com 通信作者: 刘建

于自身内部因素对政策文本进行细化与更新的“深层”采纳^[1]。因此,深入捕捉地方政府政策采纳行为与政策效果间的关系,为地方政府构建科学合理的政策提供优化建议是推进国家治理体系现代化的应有之义。

体育产业政策是实现体育产业发展目标的核心治理工具,如何保持中央与地方政府间的政策衔接与有机统一,制定符合地方特色和产业基础的政策,既是备受关注的理论问题,也是重要的现实问题。有关体育产业政策从中央向地方扩散以及地方采纳中央政策的行为特征、政策效果等已成为体育公共政策研究的核心议题,并已由“是否扩散”转向“扩散方式”^[4]“扩散程度”^[5]“扩散效果”^[6]等问题领域。较早政策扩散研究主要是基于地方政府是否采纳这一行为展开,较少考虑其决策的动态性和复杂性。随着研究的深入,学界将政策扩散研究重点聚焦于扩散路径^[7]、扩散机理^[8]及影响因素^[9]等方面。为进一步考察“深层”的政策采纳行为,学者们将国家政策文件作为知识起点并对掌握本地更为精确分散化知识的省级政府进行研究。如陈刚等^[10]探讨地方政府体育政策再生产的复杂逻辑,周红妹等^[11]和蔡朋龙^[12]研究地方政府对国家体育产业政策的再制定。已有研究表明,在历经政策场域的制度限制、组织场域的结构优化、执行场域的措施细化后,政策扩散结果也存在一定差异^[13-14]。

既有研究奠定理论基础,但较少涉及体育产业的细分领域,也鲜有研究对政策再生产的效果进行测量。基于此,本研究以地方政府体育产业政策采纳与政策再生产为考察对象。首先,运用词嵌入模型测量 31 个省级政府体育产业政策的变异系数,呈现地方政府体

育产业政策采纳与政策再生产的整体图景;其次,根据政策采纳与再生产的特征,归纳出地方政府 4 种政策行为组合类型;最后,基于 12 个省级政府 2015—2022 年体育产业相关数据,运用基准回归模型分析地方政府政策再生产对当地体育产业发展的实际效果。

1 理论分析与研究假设

基于政策扩散与府际关系理论,研究构建体育产业政策扩散的多阶段分析框架(见图 1),以剖析地方政府采纳中央政策的内在逻辑,为探究地方政府体育产业政策采纳与政策再生产的整体图景与实际效果提供理论支撑。政策扩散是指创新政策从政策起源地传播至政策使用者的知识生产过程,通常涉及政策的传播者和政策接受者^[15]。当政府做出的决策受到其他政府影响时,政策扩散就会发生。从政策扩散的路径来看,在压力型体制下中央政府通过政策命令、政治信号和行政压力等正式或非正式的手段,高位推动地方政府的政策采纳行为,地方政府在接收上级政治信号后产生采纳意识,从而启动政策采纳,最终实现自上而下的政策扩散^[16]。从政策扩散的结果来看,地方政府“因地制宜”的灵活创新与“如出一辙”的僵化复制是交织出现的^[17]。当中央政策进入到地方政治场域,在财政激励、考核压力和晋升奖励等因素驱动下,地方政府会基于地方治理权对中央政策文本做出语义调整、内容更新和框架重组。地方政府在贯彻中央政策的过程中,形成浅层的“是否采纳”、深层的“采纳如何”以及“采纳效果”的逻辑链条,即由“启动政策采纳—政策再生产—政策应用”构成的政策扩散多阶段过程^[18]。

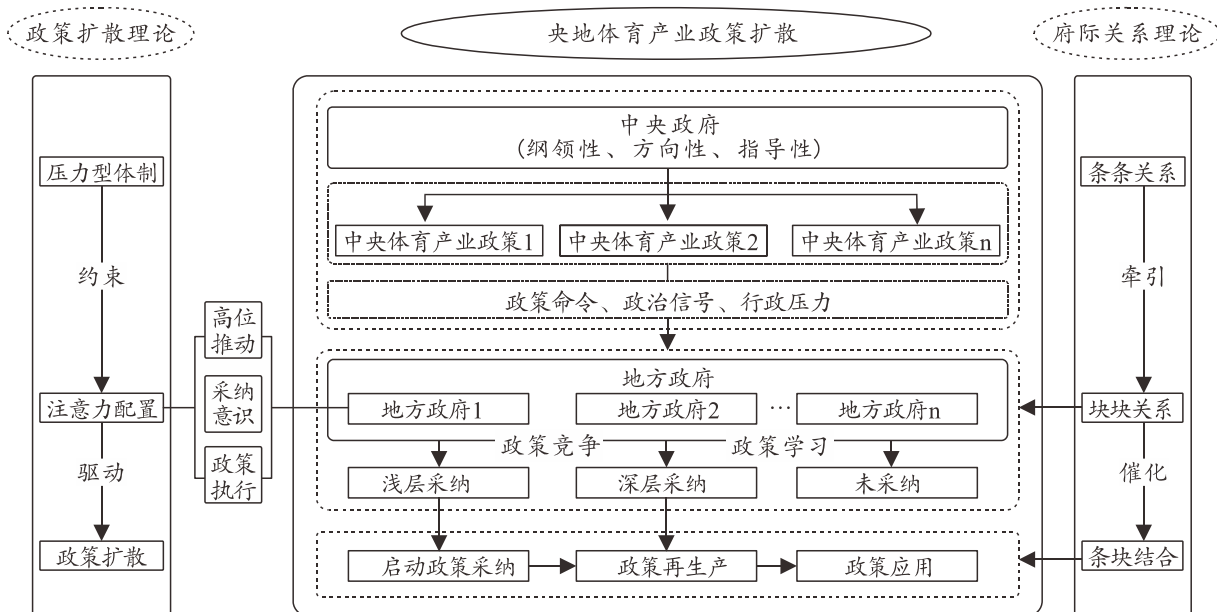


图 1 研究理论分析框架

在中国特色的治理情境下,从前以纵向“条条”为主,权力和资源主要掌握在垂直的上级管理部门中,随着纵向分权改革后逐渐转向“块块”(地方政府)为主,至今已发展为中央—地方间既保证整体集中统一,又实现因地制宜有效治理的“条块结合”^[19]。处于“条条”权力顶端的中央政府既通过业务指导、监督考核和资源配置等领导“块块”,也通过行政级别的对等关系赋予“块块”制度性话语权,使“块块”享有一定的自主决策空间和治理裁量权。而且,政策不仅会沿着纵向“条条”间传播,也会在横向“块块”之间流动,“条条”与“块块”就形成一种多层面、多角度的“条块结合”权力结构^[20]。

地方政府政策采纳与再生产作为引导地方体育产业发展的重要工具,其政策功能往往聚焦产业结构中的核心领域。体育服务业和体育制造业作为产业结构中的主要组成部分,政府行为优先作用于两者的经济溢出效应^[21]。根据政策扩散理论,从体育服务业来看,研究认为地方政府政策再生产对促进体育服务业发展的作用主要体现在:(1)强制效应。地方政府为达到中央政策所提出的扩大体育消费、丰富市场供给和营造健身氛围等目标,会在政策再生产过程中制定吸引社会投资、建立体育产业资源交易平台和优化市场环境等策略,以推动健身服务、赛事运营、体育培训和体育旅游等领域发展,扩大体育服务业的市场规模。(2)竞争效应。地方政府为增强本地体育服务业的竞争优势,会在政策再生产过程中主动吸收其他地方政府在“体育+文旅”“体育+教育”“体育+康养”等领域的政策实践,进而在政策文本中强化服务融合、场景创新与供给优化等内容,最终通过政策再生产推动体育服务业的结构升级与经济增长。据此,提出研究假设 1:地方政府体育产业政策再生产对体育服务业的经济效益具有显著正向影响。

从体育制造业来看,其作为劳动密集型产业,产业布局存在一定的聚集效应。府际关系理论指出,“块块”之间在资源、资金、人才等方面存在竞争关系^[19]。地方政府在政策再生产中会以设立企业专项补贴、优化土地使用指标、搭建知识产权转化平台等为政策工具,争取中央资源推动本地体育制造业在要素配置、技术研发和品牌塑造等方面获取优势^[22]。从而吸引产业资本集聚,扩大体育制造业投资,带动体育制造业在产值、产能与市场规模上的整体提升。据此,提出研究假设 2:地方政府体育产业政策再生产对体育制造业的经济效益具有显著正向影响。

尽管地方政府对中央体育产业政策进行采纳,但由于各地体育产业的发展基础、治理能力和制度环境

不同,实际执行效果也在地区间呈现一定的差异^[23]。已有研究表明,东部沿海地区依托地理位势、经济优势和产业基础释放出更多的政策红利,能够形成较强的经济带动效应,不仅对本地区的经济增长具有促进作用,还会对邻近地区的经济增长产生正向的空间溢出效应^[24]。此外,体育消费政策在不同类型城市之间的效果也存在明显差异,而且地方资源禀赋与执行能力差异对政策实施同样产生影响^[25]。据此,提出研究假设 3a:地方政府体育产业政策再生产对体育服务业的经济效益影响在不同区域间具有显著差异;研究假设 3b:地方政府体育产业政策再生产对体育制造业的经济效益影响在不同区域间具有显著差异。

2 研究设计

2.1 模型构建

1)词嵌入模型。

本研究通过词嵌入模型中的神经网络对语义进行量化,使用词移距离对词语变动的距离进行测算,以衡量政策再生产程度(变异系数)。相较于传统的词匹配算法计算文本变异系数,此方法能够更有效地测量不同层级政府政策文本之间的相似度。基于 Word2Vec 模型,通过 Skip-gram 训练方式借助目标词预测政策文本上下文,有效捕捉词与词之间的上下文关系,从而训练出词的分布式向量。上下文越接近的词在向量空间中的距离越近,目标函数表示为^[26]:

$$\max \sum_{t=1-c}^T \sum_{j \leq c, j \neq 0} \log P(W_{t+j} | W_t) \quad (1)$$

其中, T 表示训练语料库中的总词数; c 表示在目标词周围观察到的词数; $P(W_{t+j} | W_t)$ 表示在给定目标词 W_t 的情况下,预测上下文词 W_{t+j} 的条件概率。通过 softmax 函数计算每个上下文词出现的概率,具体公式如下:

$$P(w_{t+j} | w_t) = \frac{\exp(V_{w_t=j} \cdot V_{w_t})}{\sum_{w' \in V} \exp(V_{w'} \cdot V_{w_t})} \quad (2)$$

其中, V_{w_t} 表示词 W_t 的词向量; V 表示词汇表的大小; $\exp(V_{w'} \cdot V_{w_t})$ 表示词 w_{t+j} 与词 W_t 之间的相似性得分。通过此模型,为每个词生成 1 个固定维度的向量表示,并且语义相似的词会在向量空间中靠得更近。同时,为了使得模型在计算效果上更加精准,研究采用预训练的 Word2Vec 模型进行微调。

2)词移距离。

基于每个词的向量,研究采用词移距离来计算一个文本中的词如何通过最小的“移动”转换到另一个文本的词上。研究将国家发布的体育产业政策作为基准文本,每份地方政策需要分别与对应的中央政策进

行词移距离计算。 R_{ij} 表示第 i 份中央政策对应的第 j 份地方政府再生产政策, 词移距离公式如下^[27]:

$$WMD(P_i, R_{ij}) = \min \sum_{k,j} T_{kl} \cdot d(V_{P_{ik}}, V_{R_{ijl}}) \quad (3)$$

其中, $V_{P_{ik}}$ 表示中央政策 P_i 中词汇 $W_{P_{ik}}$ 的词向量; $V_{R_{ijl}}$ 表示地方政策 R_{ij} 中词汇 $W_{R_{ijl}}$ 的词向量; T_{kl} 表示每个词从中央到地方文本的移动分配; $d(V_{P_{ik}}, V_{R_{ijl}})$ 表示 $W_{P_{ik}}$ 和 $W_{R_{ijl}}$ 之间的欧氏距离。通过以上的计算得出变异系数矩阵, 变异系数具体公式如下:

$$S_{ij} = WMD(P_i, R_{ij}) \quad (4)$$

其中, S_{ij} 为第 i 份中央政策与第 j 份地方政策的词移距离, 用于表示中央与地方政策文本之间的内容变异程度。在 WMD 算法中, 通常由 2 个文本间词的“移动成本”来定义, WMD 值越大, 词向量的“移动成本”越大, 表示 2 个文本的内容变异程度越大, 反之亦然。

3) 基准回归模型。

本研究对多个因变量进行回归分析, 以测量政策再生产对地方体育产业发展的影响。基准回归模型如下^[28-29]:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta \cdot \text{TextReproduction}_i + \gamma \cdot X_{it} + \theta_i + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中, Y_{it} 是因变量, 表示第 i 个省份在 t 时刻对体育产业的政策效果; $\text{TextReproduction}_i$ 是自变量, 即政策再生产; β_0 表示常数项(截距); β 表示自变量的回归系数; X_{it} 表示控制变量; γ 表示控制变量的回归系数; θ_i 表示年份固定效应; ε_{it} 是误差项。考虑到异质性检验涉及的子样本数量有限, 引入固定效应会影响结果的解释力。因此, 构建异质性检验模型如下(以下变量含义与基准回归模型一致):

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta \cdot \text{TextReproduction}_i + \gamma \cdot X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

2.2 变量说明

1) 被解释变量。根据《体育产业统计分类(2019)》《全国体育产业总规模与增加值数据公告》以及相关

文献, 将体育产业划分为体育服务业、体育制造业和体育建筑业三大门类^[30-32]。由于体育建筑业的总产值在大部分省份中占比较小, 且与体育服务业和体育制造业的总产值存在明显的数值差异, 所以, 研究主要选取体育服务业和体育制造业的总产值作为被解释变量。

2) 核心解释变量。本研究的核心解释变量为地方政府体育产业政策再生产。基于上文的词嵌入模型和词移距离测量文本的变异系数, 在对所有的政策文本进行分词、停用词清理等步骤之后, 计算每个中央体育产业政策文本和所采纳省份发布文本的政策再生产程度。12 个省(直辖市、自治区)的变异系数均值如下: 山东 0.447、福建 0.444、贵州 0.431、湖南 0.415、广东 0.408、江苏 0.383、辽宁 0.380、浙江 0.380、重庆 0.342、内蒙古 0.340、新疆 0.317、上海 0.304。

3) 控制变量。本研究参考既有文献的控制变量, 从经济发展水平(采用地区生产总值(GDP)来衡量)、政府干预程度(用地方财政一般预算内支出占 GDP 的比重来衡量)、居民消费水平(用人均年消费支出衡量)与产业结构(用第三产业增加值来衡量)维度展开^[133-35]。

2.3 数据来源和样本选取

1) 政策采纳与再生产的数据。

本研究收集的政策样本分为中央与地方政府 2 个层面。中央政策的数据来源于党中央、国务院颁布的政策文件, 具体通过系统检索国家体育总局政策法规司 2024 年 7 月发布的《现行有效的体育法律、法规、规章、规范性文件和制度性文件目录》(截至 2024 年 12 月 31 日), 仅使用该目录中所列的政策文件部分, 不涉及法律、法规与规章, 并根据以下设定进行筛选: 第一, 主体限定为中共中央、国务院办公厅正式印发的政策文件; 第二, 排除国办函及国务院转发的部委文件; 第三, 在政策标题中严格区分体育产业政策与全民健身政策。在 2023—2024 年间未发现符合上述标准的新增体育产业政策文件, 所以样本年度截至 2022 年, 最终确定 2014—2022 年间 6 份核心政策文本(见表 1)。

表 1 2014—2022 年中央体育产业政策

| 序号 | 发文编号 | 国家政策名称 | 发布时间 |
|--------|----------------|---------------------------------------|------------------|
| 中央政策 1 | 国办发〔2014〕46 号 | 《国务院关于加快发展体育产业促进体育消费的若干意见》 | 2014 年 10 月 20 日 |
| 中央政策 2 | 国办发〔2016〕77 号 | 《国务院办公厅关于加快发展健身休闲产业的指导意见》 | 2016 年 10 月 28 日 |
| 中央政策 3 | 国办发〔2016〕85 号 | 《国务院办公厅关于进一步扩大旅游文化体育健康养老教育培训等领域消费的意见》 | 2016 年 11 月 28 日 |
| 中央政策 4 | 国办发〔2018〕121 号 | 《国务院办公厅关于加快发展体育竞赛表演产业的指导意见》 | 2018 年 12 月 21 日 |
| 中央政策 5 | 国办发〔2019〕40 号 | 《国务院办公厅关于印发体育强国建设纲要的通知》 | 2019 年 9 月 2 日 |
| 中央政策 6 | 国办发〔2019〕43 号 | 《国务院办公厅关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见》 | 2019 年 9 月 17 日 |

地方政府的政策文本数据来源于 31 个省(自治区、直辖市)(不含港澳台)政府发布的与中央政策相对应的政策文本共 123 份。本研究将中央政策的标题与该地方发布的政策名称进行匹配,若能正确匹配表示该地方政府采纳相关的中央政策。鉴于地方政府采纳中央政策具有滞后性,因此采纳时间限定为 2015—2022 年。

2)政策再生产效果的数据。

在测量体育产业政策再生产效果时,被解释变量数据来源于各省级政府门户网站和体育局官网公布的《体育产业总规模与增加值数据公告》;核心解释变量数据为 12 个地方政府体育产业政策变异系数均值;控制变量数据来源于各省公开发布的《国民经济和社会发展统计公报》。为减少以上变量极端值的影响、提升模型估计的稳健性,本研究对部分连续变量进行对数变换处理。需要特别说明的是,在数据处理过程中对于缺失比例低于 30%的省份,采用线性插值法予以补齐;对于缺失比例超过 30%的省份,因缺口过大故予以剔除。最终,研究选取在 2015—2022 年间体育服务业和体育制造业的总产值数据具备完整性的 12 个省份作为实证分析的研究样本(上海、山东、江苏、浙江、广东、福建、贵州、辽宁、湖南、重庆、新疆和内蒙古)。

3 地方政府体育产业政策采纳与政策再生产图景

中央政策既是地方政府采纳的权力来源,也在政策内容、政策目标等方面约束着地方政府的决策。与此同时,地方政府并非机械执行者,而会在理解中央政策意图基础上进行策略性回应。中央政策的模糊性与概括性,为地方的采纳与再生产留出裁量空间。

3.1 地方政府体育产业政策采纳与政策再生产的特征

1)政策采纳率呈现“中密边异”的样态。

政策采纳通常用于分析国家正式制度运作的过程,是地方政府采纳国家政策的行为^[36]。理论上地方政府均需采纳中央政策,但在体育产业政策中,地方政府会基于政治判断、政策认知和治理能力等方面综合考量是否采纳中央政策。数据统计显示,全国 27 个地方政府体育产业政策采纳率集中在 50%~83%,总体表现较积极,但个别地区仍存在采纳较少的现象,呈现出“中密边异”的采纳趋势。如云南和江西两地的采纳率为 100%,希冀通过规模化的政策驱动体育产业发展,对体育产业发展的政治优先级也相对较高。相较而言,上海的采纳率仅为 17%,可能与其高度市场化的经济结构相关,多元化的体育产业资源和流动性资本削弱其对政策指令的依赖。

2)政策采纳时间呈现“东快西缓”的趋势。

研究通过统计各地采纳所有中央体育产业政策的月份均值,发现地方政府政策采纳时间呈现“东快西缓”的趋势。如内蒙古、新疆、西藏等地区,平均采纳时长超过 16 个月,由于体育产业基础薄弱,多采用“观望型”政策采纳路径;江苏、广东等东部沿海地区,依托既有的行政惯性、成熟的制度框架和充足的资源储备,能够将采纳周期控制在 10 个月以内;宁夏虽地处西部,但其平均采纳时间全国最短,或因其治理规模较小、组织结构紧凑、政策内化效率较高。从政策属性看,“中央政策 4”是采纳周期最长的中央政策,体育赛事表演产业涉及行业监管、市场准入和赛事组织等复杂内容,需协调多部门资源,增加地方政府采纳的难度。由此可见,随着中央政策到地方实践的治理下沉,何时响应中央政策,既取决于地方治理场域的特征和各行动者之间的互动^[37],也取决于政策属性。

3)政策采纳空间呈现“东密西疏”的格局。

基于 6 份中央体育产业政策被采纳的空间维度来看,全国呈现出“东密西疏、南快北缓”的空间格局。其中,华东与中部地区是政策采纳的首发响应区,西北、东北和部分边疆地区则频现极端滞后情况或未采纳现象。在经济发展水平方面,中央政策 1 和 3 在江苏、浙江、福建和山东等沿海发达地区呈现出同步的快速采纳趋势,而在广西、贵州、云南等经济欠发达地区则整体延迟。在资源禀赋方面,中央政策 2 和 5 在新疆、西藏、内蒙古等边疆地区均出现采纳延迟或缺失,因地方政府需考虑自身是否具备承接政策目标的产业基础与条件。在区域集群方面,中央政策 5 和 6 形成以河南、湖北、江西等为核心的集群式采纳区,政策采纳行为向周边辐射,反映出“聚集—边缘”的地理结构特征。集群式政策采纳不仅存在政策采纳时间的趋同,更蕴含着区域间文化、社会结构、资源禀赋的相似性。

4)政策再生产程度呈现“西高中低”的差异。

在体育产业政策扩散的多阶段过程中,部分地方政府不仅停留在“采纳与否”的浅层行为,也会依据地方特色对中央政策进行细化与更新,即深层采纳行为“政策再生产”^[38]。为进一步考察地方政府的深层次采纳行为,研究测量 31 个省级政府体育产业政策文本的变异系数,依据变异系数均值将政策再生产程度分为 5 个等级。青海、宁夏、甘肃等政策再生产程度处于最高区间(0.43~0.45);四川、西藏、广东等次之(0.41~0.42);陕西、吉林、黑龙江处于中间区间(0.39~0.40);湖北、江西、浙江等处于中下区间(0.36~0.38);山西、河南、安徽等处于最低区间(0.01~0.35)。地方政府体育产业政策再生产程度呈现出西部地区高、中部地区低的特征,为进一步分析政策内

容的更新及细化提供观察视角与实证基础。

3.2 地方政府体育产业政策采纳与政策再生产的类型

根据上文分析可知,地方政府体育产业政策采纳不仅在时间上存在快慢之别,政策再生产程度上也有

高低之分。本研究结合既有研究成果,以31个省级政府政策采纳时间(纵轴)与政策再生产程度(横轴)构成二维坐标,将各地的数据绘制为散点,并依其分布特征归纳为4种政策行为组合(见图2)。

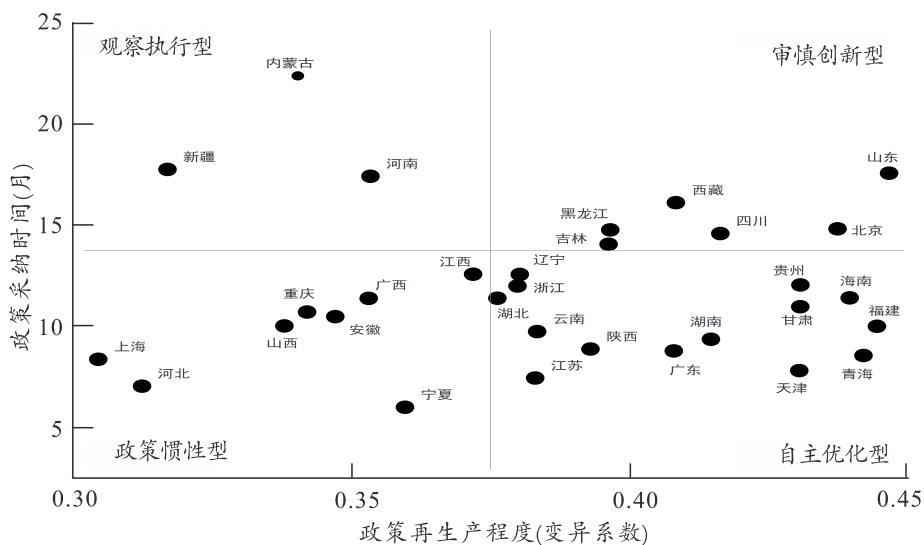


图2 政策采纳时间与政策再生产的行为组合类型

1) “慢采纳+高变异”审慎创新型。

审慎创新型地方政府未第一时间响应中央号召,而是在满足中央要求的基础上进行渐进转化与调整,更多体现对政策实践与契合的高度审慎。北京、山东、西藏等地在应对中央政策时经历较长的酝酿周期,最终产生的政策文本具有高度本地化特征。北京围绕城市治理重塑体育功能布局,山东引入科技体育、康养融合等复合议题聚焦政策重点,西藏则将登山探险与生态边疆战略进行融合拓展政策边界。此类地方政府更倾向于对中央意图的战略性结合及重构,表面上是滞后响应,实则是以主动延迟换取政策调适空间。

2) “慢采纳+低变异”观望执行型。

观望执行型地方政府虽然做出采纳行为,但在政策判断、方案选择与文本转化的过程中处于持续观望的状态。新疆和内蒙古大多重点提及“车”“马”“冰雪”等与当地自然条件相契合的体育项目,但政策内容主要停留在浅层采纳;河南提及“太极拳”“少林武术”,但并未形成配套系统工程,此现象的背后是由政策认知与现实考量交织而成的采纳结果。在认知层面,地方政府尚未形成将政策作为支持、推动及保障当地体育产业发展的战略共识。在执行层面,地方政府倾向于规避资源配置和政策收益的不确定性,选择“先观其势、后作其文”的迟滞应对策略。

3) “快采纳+低变异”政策惯性型。

政策惯性型地方政府通常具有较快的响应度,但

在政策文本结构及表达逻辑上对中央政策形成路径依赖。以河北和宁夏为例,地方的政策“外壳”严格落实中央要求,主要保留中央政策中的“五大发展任务”“三大政策保障”“九项具体举措”等结构性框架,且普遍聚焦推进公共场馆开放、鼓励社会资本参与与制定专项发展规划等中央政策目标。这类地方政府常将中央政策视为下达任务,在层级压力、绩效考核等驱动下完成采纳行为,并且在已有政策经验和制度轨道下倾向于程序合规与形式执行,形成政策惯性的现实表征。

4) “快采纳+高变异”自主优化型。

自主优化型地方政府的“快采纳和高变异”是地方在借中央政策窗口实现议程嫁接和目标置换的策略。如广东在贯彻“中央政策1”时,主动将“体育+制造业”“体育+文旅融合”等纳入核心模块;青海围绕高原生态、民族体育等重设内容板块;湖南则嵌入“潇湘步道”建设、山水健身品牌和红色文化资源等。由此可见,地方政府通过主动对政策文本进行细化与创新,在中央政策框架内表达自身思想,以顺应自身的资源禀赋、产业基础和治理能力,呈现出政治性主动与技术性执行之间相互博弈的结果。

4 地方政府体育产业政策再生产效果的实证分析

研究基于地方政府体育产业政策采纳与政策再生产图景,进一步对2015—2022年12个省级政府政策

再生产的经济效益进行实证检验。

4.1 描述性统计分析

研究对核心解释变量、被解释变量及控制变量进行描述性统计(见表2)。被解释变量的原始数据总产值均以对数形式处理。体育服务业与体育制造业的均值

分别是6.325和5.660,标准差分别是1.073和2.271,体育服务业总体分布较为集中,体育制造业波动相对较大。核心解释变量政策再生产的均值为0.383,标准差为0.047,波动区间相对稳定。各变量分布合理、极值不显著,为后续回归分析提供稳健的数据基础。

表2 描述性统计分析(N=96)

| 变量类型 | 变量 | 均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
|---------|-----------------|--------|-------|-------|--------|
| 被解释变量 | 体育服务业 | 6.325 | 1.073 | 3.926 | 8.304 |
| | 体育制造业 | 5.660 | 2.271 | 0.058 | 8.551 |
| 核心解释变量 | 政策再生产 | 0.383 | 0.047 | 0.304 | 0.447 |
| 控制变量 | 经济发展水平 | 10.476 | 0.697 | 9.141 | 11.768 |
| | 政府干预程度 | 0.217 | 0.091 | 0.107 | 0.584 |
| | 居民消费水平 | 10.010 | 0.329 | 8.949 | 10.797 |
| | 产业结构 | 9.803 | 0.745 | 8.343 | 11.170 |
| 替换被解释变量 | 体育产业总产值 | 6.963 | 1.325 | 4.065 | 8.791 |
| | 体育产业增加值 | 5.999 | 1.186 | 3.455 | 7.867 |
| | 体育产业增加值占当年GDP比重 | 1.381 | 0.989 | 0.230 | 4.910 |

4.2 基准回归结果

研究采用线性回归验证地方政府体育产业政策再生产是否影响体育服务业与体育制造业的经济效益(见表3)。模型(1)和模型(2)仅纳入核心解释变量政策再生产,显示其对体育服务业和体育制造业具有1%水平上的显著正向影响。模型(3)和(4)引入控制变量后,回归系数虽有所下降,但核心变量的结果依然保持显著。因此,假设1和假设2均得以验证。

研究结果发现,政策再生产对体育制造业的影响远高于体育服务业。一方面,主要源于体育制造业的

产业特性。体育制造业属于劳动、资本密集型产业,具有明显的有形产出特征,相关产品的生产依赖物质资本与生产要素的投入,财政奖励、税收优惠及引导社会资本等政策措施能够直接作用于生产环节并迅速转化为产出增长。另一方面,体育服务业的发展更倾向于消费环境、市场习惯和多元产业的协同。若地方政府在发展体育服务业时,未能与本地消费能力、要素禀赋和项目资源有效匹配,就难以形成稳定的消费需求,可能造成资源沉淀与错配,从而延缓政策效应的释放^[39-40]。

表3 基准回归结果

| 变量 | 模型(1) | 模型(2) | 模型(3) | 模型(4) |
|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | 体育服务业 | 体育制造业 | 体育服务业 | 体育制造业 |
| 政策再生产 | 8.779 ¹⁾ (4.058) | 19.400 ¹⁾ (4.118) | 5.163 ¹⁾ (4.938) | 13.069 ¹⁾ (4.219) |
| 经济发展水平 | | | 0.378 (0.833) | 4.441 ¹⁾ (3.304) |
| 政府干预程度 | | | -0.368 (-0.597) | -5.115 ¹⁾ (-2.804) |
| 居民消费水平 | | | 1.115 ¹⁾ (4.998) | 4.554 ¹⁾ (6.889) |
| 产业结构 | | | 0.531 (1.208) | -3.558 ¹⁾ (-2.731) |
| _cons | 2.377 ¹⁾ (2.717) | -2.385 (-1.252) | -15.897 ¹⁾ (-6.804) | -54.671 ¹⁾ (-7.899) |
| 年份固定效应 | YES | YES | YES | YES |
| R ² | 0.233 | 0.187 | 0.922 | 0.847 |
| Adj. R ² | 0.162 | 0.113 | 0.910 | 0.824 |

1)P<0.01

从控制变量来看,经济发展水平对体育制造业具有显著正向影响,其决定投入与产出结构,是推动体育制造业产能升级、产品多样化的重要动力。政府干预程度对体育制造业呈显著负向影响,地方政府在经济增长和财政最大化激励下,易发展政绩型产业,导致市场分割与资源错配,使体育制造业陷入低水平重复建设。居民消费水平在两类产业中均产生显著正向影响,消费提升扩大产品与服务需求,通过需求扩张带动生产规模增长。产业结构对体育制造业也产生显著负向影响,第三产业增加值增长过快往往过度吸纳资本和劳动力,挤压体育制造业的发展空间。

4.3 稳健性检验

1) 替换被解释变量。

体育服务业与体育制造业是体育产业的内部结构。为进一步增强回归结果的可信度,将被解释变量改为体育产业整体产出水平与宏观结构占比3个综合性指标,检验基准回归结果的稳健性。核心解释变量“政策再生产”在3组回归模型中的系数均正向显著,且在1%显著性水平下通过统计检验(见表4)。替换衡量体育产业发展水平的指标后,政策再生产对体育产业经济效益增长依然具有显著的正向影响,且大部分的控制变量结果与基准回归保持一致,以此验证研究结论的稳健性。

表4 替换被解释变量与分样本回归的稳健性检验结果

| 变量 | | | | 自主优化型 | | 观望执行型 | | 政策惯性型 | |
|---------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
| | 体育产业 总产值 | 体育产业 增加值 | 体育产业增 加值占当年 GDP比重 | 体育产业 总产值 | 体育产业 增加值 | 体育产业 总产值 | 体育产业 增加值 | 体育产业 总产值 | 体育产业 增加值 |
| 政策再生产 | 9.259 ³⁾ (7.890) | 8.085 ³⁾ (7.508) | 14.603 ³⁾ (6.940) | 5.614 ²⁾ (2.066) | 7.322 ³⁾ (3.182) | 79.781 ²⁾ (5.672) | 67.978 ²⁾ (4.914) | 2.589 (0.069) | -15.415 (-0.509) |
| 经济发展水平 | 2.385 ³⁾ (4.684) | 2.354 ³⁾ (5.038) | 3.717 ³⁾ (4.070) | 6.059 ³⁾ (5.311) | 5.814 ³⁾ (6.017) | 2.097 (1.755) | 1.870 (1.592) | 1.728 (0.632) | 0.712 (0.324) |
| 政府干预程度 | -1.504 ²⁾ (-2.176) | -1.107 ¹⁾ (-1.746) | -0.314 (-0.254) | -0.326 (-0.326) | -0.200 (-0.236) | 11.378 (1.090) | 7.257 (0.707) | 1.032 (0.307) | 3.101 (1.148) |
| 居民消费水平 | 2.556 ³⁾ (10.206) | 2.253 ³⁾ (9.805) | 4.043 ³⁾ (9.004) | 3.272 ³⁾ (9.353) | 2.710 ³⁾ (9.145) | -0.145 (-0.357) | -0.061 (-0.154) | 1.097 (1.712) | 1.162 (2.256) |
| 产业结构 | -1.650 ³⁾ (-3.343) | -1.655 ³⁾ (-3.655) | -4.478 ³⁾ (-5.059) | -5.274 ³⁾ (-4.868) | -4.961 ³⁾ (-5.405) | -0.238 (-0.188) | -0.652 (-0.524) | -0.476 (-0.306) | -1.133 (-0.905) |
| _cons | -30.294 ³⁾ (-11.552) | -27.588 ³⁾ (-11.466) | -39.285 ³⁾ (-8.355) | -39.535 ³⁾ (-12.135) | -36.281 ³⁾ (-13.147) | -40.948 (-1.765) | -31.676 (-1.388) | -18.551 (-0.488) | 1.481 (0.048) |
| 年份固定效应 | YES | YES | YES | YES | YES | YES | YES | YES | YES |
| N | 96 | 96 | 96 | 56 | 56 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| R ² | 0.935 | 0.932 | 0.627 | 0.943 | 0.952 | 0.997 | 0.996 | 0.999 | 0.999 |
| Adj. R ² | 0.926 | 0.922 | 0.573 | 0.927 | 0.938 | 0.983 | 0.981 | 0.994 | 0.994 |

1)P<0.1, 2)P<0.05, 3)P<0.01

2) 分样本回归。

本研究基于“替换被解释变量”进一步采用分样本回归进行稳健性检验,并将12个省级政府划分至前文所归纳的4种政策类型。由于“审慎创新型”仅包含山东1个省份,无法支撑回归分析,故本研究仅对“自主优化型”“观望执行型”和“政策惯性型”进行分组回归。

如表4所示,体育产业政策再生产的效果并非普遍一致,因地区类型差异而呈现出异质性。“自主优化型”和“观望执行型”地区的体育产业发展具有显著的正向影响,对“政策惯性型”地区不具显著性。在“自主优化型”地区,政策再生产通过较高的文本创

新与本地产业条件相匹配,形成稳定的体育产业经济增长效应;在“观望执行型”地区,政策迟滞采纳往往伴随着资源的集中投放,而在产业基础薄弱的条件下,资源投放与基础薄弱相互叠加产生边际放大效应,从而使宏观产出指标对政策变化更为敏感。

4.4 异质性检验

为进一步验证政策再生产对体育产业经济效益的影响是否存在区域异质性,参考国家统计局和相关文献对我国区域经济划分的标准^[41-42],将样本划分为东部地区(上海、江苏、浙江、山东、福建、广东)与中西部及东北地区(湖南、重庆、贵州、新疆、内蒙古、辽宁)2个子样本组,进行异质性检验(见表5)。

表 5 不同经济分区域下的异质性回归结果

| 变量 | 体育服务业 | | 体育制造业 | |
|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | 东部地区 | 中西部及东北地区 | 东部地区 | 中西部及东北地区 |
| 政策再生产 | 4.572 ³⁾ (2.942) | 5.110 ³⁾ (2.884) | 5.162 ²⁾ (2.158) | 0.205 (0.049) |
| 经济发展水平 | 0.433 (0.799) | 0.690 (0.754) | 5.494 ³⁾ (6.581) | -4.924 ²⁾ (-2.293) |
| 政府干预程度 | 0.672 (1.241) | -2.444 (-1.656) | 0.296 (0.356) | -14.370 ³⁾ (-4.152) |
| 居民消费水平 | 1.045 ³⁾ (4.411) | 0.666 (1.591) | 1.709 ³⁾ (4.685) | 1.813 ¹⁾ (1.847) |
| 产业结构 | 0.497 (0.949) | 0.190 (0.231) | -5.046 ³⁾ (-6.255) | 5.296 ³⁾ (2.741) |
| _cons | -15.397 ³⁾ (-5.248) | -10.879 ²⁾ (-2.376) | -20.284 ³⁾ (-4.490) | -9.929 (-0.925) |
| N | 48 | 48 | 48 | 48 |
| R ² | 0.818 | 0.818 | 0.821 | 0.824 |
| Adj. R ² | 0.796 | 0.796 | 0.800 | 0.803 |
| 组间差异检验 | 0.538 | | | |

1)P<0.1, 2)P<0.5, 3)P<0.01

结果显示,在体育服务业方面,地方政府体育产业政策再生产在 2 个子样本组均具有显著的正向影响($P<0.01$)。然而,2 个子样本组回归系数接近,难以直接判断是否存在异质性。因此,研究进一步使用 Bootstrap 抽样 500 次进行组间差异检验,结果显示未达到显著水平($P=0.538$)。究其原因,一方面,现有体育产业政策普遍将体育服务业消费作为重点议题,政策供给“有余”,而对体育制造业投资则明显不足;另一方面,体育服务业本身具有发展路径趋同、政策工具普适性强以及服务模式标准化程度高等特征,使得区域间差异难以显现。因此,假设 3a 不成立。

在体育制造业方面,地方政府体育产业政策再生产在东部地区具有显著的正向影响($P<0.05$),而在中西部及东北地区则不具显著性。东部地区依托较高的产业集聚度和完善的配套体系,政策再生产多通过集聚园区和龙头企业得以落实,从而能够有效推动体育制造业的发展。相较之下,中西部及东北地区在技术研发与成果转化的政策支持不足,财政支持更多停留在事前补贴或事后奖励,缺乏针对体育制造业成长周期的精准扶持,从而影响政策再生产的实际效果^[22]。因此,假设 3b 得以验证。

5 结论与建议

5.1 结论

地方政府体育产业政策采纳率、采纳时间、采纳空间与再生产程度具有差异化特征。地方政府体育产业政策采纳率主要集中在 50%~83%,呈现“中密边异”

的样态;东部沿海地区相较于边疆地区采纳周期更短,呈现“东快西缓”的趋势;政策采纳空间呈现“东密西疏”的格局;政策再生产程度呈现“西高东低”的特征。归纳政策采纳与政策再生产之间的 4 种组合类型,反映出地方政府在权威服从与自主调适之间的博弈,也部分揭示体育产业政策在“中央—地方”间扩散的复杂图景。地方政府体育产业政策再生产能够促进体育服务业与制造业的发展,体育服务业因政策工具普适、政策目标相似而呈现区域效果一致。体育制造业则表现出明显的区域异质性,东部地区政策再生产效果显著,中西部及东北地区受制于研发与转化政策支持不足,政策效果不显著。

5.2 建议

1)积极落实中央体育产业政策部署,加强在地化的政策再生产意识。针对部分地方政府政策采纳率低的现象,建议将政策再生产纳入地方体育产业高质量发展的关键环节,依据本地经济能力与产业需求进行政策创新。同时,应通过小规模试点、动态评估和政策迭代等,逐步形成符合地方实际的政策再生产模式,确保政策再生产真正落地见效。

2)采用适配性的政策采纳路径,提升体育产业政策再生产质量。各地方政府体育产业政策采纳与再生产存在一定程度的差异,应依据政策组合类型因地制宜进行政策创新。对于“快采纳”地区,在“低变异”时引导其适当脱离形式层面的采纳,建立体育产业政策执行清单、年度落实台账与绩效反馈制度;在“高变异”时鼓励其在体育园区管理、产业融合路径等方

面形成经验模板。对于“慢采纳”地区,在“高变异”时可在特定领域或项目中设立快速审批通道,提升采纳效率;在“低变异”时,应提供政策操作指引及典型案例解析,增强政策的执行力和创新性。

3)推动差异化的区域政策布局,发展具有竞争优势的体育产业。我国体育产业政策再生产存在区域门槛效应,应立足区域资源与产业基础,发展自身优势的体育产业项目,将政策势能转化为体育产业发展效能。在体育制造业领域,长江中下游、珠三角等地集聚效应强,适宜重点发展通用型体育用品制造;内蒙古、新疆等西部地区可依托民族特色推动传统体育用品制造;东北地区则可依托冰雪资源发展冰雪器材。在体育服务业领域,东部沿海地区可重点发展休闲健身与体育培训;西部地区应布局体育旅游、户外休闲等新业态;中部地区宜推动汽摩、航空、水上等特色休闲运动;东北地区则应拓展冰雪赛事、培训与度假服务。

参考文献:

- [1] 刘亮,徐凤萍,赵晓慧.中国特色新型体育举国体制的解释框架与逻辑理路[J].体育科学,2023,43(5):3-9.
- [2] 刘杰,韩自强.安全发展示范城市政策采纳与执行力度——基于281个地级市的比较分析(2010-2021)[J].公共管理与政策评论,2023,12(2):111-126.
- [3] 刘河庆,梁玉成.政策内容再生产的影响机制——基于涉农政策文本的研究[J].社会学研究,2021,36(1):115-136.
- [4] 王浦劬,赖先进.中国公共政策扩散的模式与机制分析[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2013,50(6):14-23.
- [5] 陈刚,林志义,林向阳.中国体育政策水平扩散的空间结构及影响因素研究[J].南京体育学院学报,2023,22(4):40-49.
- [6] 徐彩云,李健.地方政府政策创新为何效果迥异?——基于社会企业政策的双案例研究[J].经济社会体制比较,2024(5):159-170.
- [7] 刘春华.我国地方政府购买公共体育服务政策扩散路径与行动策略[J].沈阳体育学院学报,2019,38(3):63-68.
- [8] 邢尊明.我国地方政府体育产业政策行为研究——基于政策扩散理论的省(级)际政策实践调查与实证分析[J].体育科学,2016,36(1):27-37.
- [9] 郝大伟,刘春华.政府购买公共体育服务政策创新扩散探究——面向中国31个省份的事件史分析[J].武汉体育学院学报,2023,57(3):45-52.
- [10] 陈刚,林志义,林向阳.我国体育政策政府间传递与再生产机制研究——针对国家和省级政府体育政策的文本考察[J].西安体育学院学报,2023,40(2):167-177.
- [11] 周红妹,林向阳.政策工具视角下地方政府对国家体育产业政策的再制定[J].上海体育学院学报,2017,41(3):9-16.
- [12] 蔡朋龙.地方政府对国家体育产业政策再制定的协同力评价研究——基于11个省、自治区、直辖市的实证分析[J].天津体育学院学报,2020,35(1):70-79.
- [13] 李明,许文鑫.治理势能:中国情境下公共体育政策高质量执行的驱动力——基于近30年体育产业政策文本解读[J].北京体育大学学报,2021,44(11):38-50.
- [14] 邵继萍,李小唐.产业政策、资本投入与上市体育企业效率——基于《体育产业发展“十三五”规划》政策效应评估[J].北京体育大学学报,2022,45(11):123-137.
- [15] GILARDI F, SHIPAN CR, WÜEST B. Policy diffusion: The issue-definition stage[J]. American Journal of Political Science, 2021, 65(1): 21-35.
- [16] 杨志,曹现强.高位推动、注意力配置与中国政策扩散模式——基于三个典型案例的比较分析[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2024(2):45-56.
- [17] 张海柱,林华旌.政策扩散中“政策再创新”的生成路径与内在逻辑——基于16个案例的定性比较分析[J].公共管理学报,2022,19(1):27-39.
- [18] 付建军.政策扩散研究如何扩散?——政策扩散研究的三波浪潮与发展逻辑[J].社会主义研究,2022(5):122-130.
- [19] 徐东涛.条块关系:理解中国府际关系的一个核心概念[J].治理研究,2024,40(3):34-44.
- [20] 成婧.政府过程中的复杂性条块关系及其产生逻辑——基于干部调配数据的观察[J].公共行政评论,2023,16(1):181-196.
- [21] 余守文,肖乐乐.政策工具视角下中国体育产业政策文本量化分析——以国务院46号文为例[J].体育学刊,2018,25(4):21-27.
- [22] 方春妮.中国体育产业政策有效性探索:理论依据、政策实践与提升路径[J].湖北大学学报(哲学社会科学版),2021,48(3):97-107.
- [23] 潘磊.基于《实施方案》政策文本的体育消费城市建设研究[J].体育学刊,2024,31(4):81-87.
- [24] 黄海燕,徐开娟,曾鑫峰,等.关于优化与完善

- 我国体育产业统计体系的研究[J]. 中国体育科技, 2019, 55(4): 14-21.
- [25] 尹继红, 张金森. 国家体育消费试点城市政策对居民医疗保健支出的影响——基于双重差分模型的实证分析[J]. 上海体育大学学报, 2024, 48(12): 43-59.
- [26] MIKOLOV T, SUTSKEVER I, CHEN K, et al. Distributed representations of words and phrases and their compositionality[C]//Advances in Neural Information Processing Systems: Proceedings of the 27th Annual Conference on Neural Information Processing Systems. Nevada, 2013: 3111-3119.
- [27] KUSNER M J, SUN Y, KOLKIN N I, et al. From word embeddings to document distances[EB/OL]. (2018-01-28)[2025-05-10]. <http://proceedings.mlr.press/v37/kusnerb15.pdf>
- [28] 路来冰, 杨少雄. 新质生产力对我国体育产业结构升级的影响机制研究——基于中介效应和门槛效应的分析[J]. 中国体育科技, 2024, 60(4): 81-90.
- [29] 张巍, 徐鑫, 周结友. 中国农户家庭体育消费影响因素与政策建议——基于 2017 年中国家庭金融调查的实证分析[J]. 体育学刊, 2024, 31(3): 38-47.
- [30] 范松梅, 白宇飞. 我国体育产业结构变迁及其优化路径研究[J]. 西安体育学院学报, 2022, 39(5): 533-540.
- [31] 曾鑫峰, 黄海燕. 体育产业集聚与全要素生产率: 基于长三角地区体育产业的视角[J]. 中国体育科技, 2022, 58(7): 83-91.
- [32] 任波. “十五五”时期我国体育产业发展的形势研判及思路建议[J]. 体育学刊, 2025, 32(3): 87-94.
- [33] 葛蓓, 刘广飞. 体育消费试点城市政策对居民消费潜力释放的影响及空间溢出效应研究[J]. 中国体育科技, 2025, 61(2): 85-97.
- [34] 李树旺, 吴祯, 路嘉明. 政策驱动与市场力量协同赋能体育产业结构升级的机制与路径——基于国家体育消费试点城市政策的实证研究[J]. 西安体育学院学报, 2024, 41(4): 430-442.
- [35] 胡佳澍, 黄海燕. 要素视角下区域体育产业效率及其影响因素——基于上海市各辖区 2014—2018 年数据的实证分析[J]. 体育学刊, 2021, 28(2): 48-53.
- [36] 刘河庆. 文件治理中的政策采纳及其影响因素研究——基于国家和省级政府政策文本(2008—2018)数据[J]. 社会, 2020, 40(4): 217-240.
- [37] 蔡长昆, 杨哲盈. 嵌入、吸纳和脱耦: 地方政府环境政策采纳的多重模式[J]. 公共行政评论, 2022, 15(2): 95-114.
- [38] 钱蕾, 余思玉, 龚宏龄. 政策再生产的嬗变与超越: 概念演进、过程模型与影响因素[J]. 公共管理与政策评论, 2025, 14(2): 55-68.
- [39] 路嘉明, 蒲鼎添, 李树旺, 等. 基于投入产出视角的新质产业与体育产业关联分析[J]. 体育学刊, 2025, 32(1): 90-96.
- [40] 蔡朋龙, 李树旺. 体育产业结构优化中体育服务业占比研究[J]. 体育学刊, 2022, 29(1): 53-60.
- [41] 白宇飞, 刘文静. 城镇化如何影响体育彩票销量? ——来自 103 个地级市的证据[J]. 北京体育大学学报, 2024, 47(8): 35-46.
- [42] 国家统计局. 东中西部和东北地区划分方法[EB/OL]. (2011-06-13)[2025-06-07]. https://www.stats.gov.cn/zt_18555/zthd/sjtjr/dejtkfr/tjqp/202302/t20230216_1909741.htm